Судья Воскобойник А.Н.                                     дело № 22-378/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

    20 марта 2017 года г. Белгород.

    Белгородский областной суд в составе:

    председательствующего Кондрашова П.П.,

    судей Мартюшенко Э.В. и Сидорова С.С.,

    при секретаре судебного заседания Сандуевой К.И.,

с участием:

    - осужденного Посинего А.Г.,

    - защитника – адвоката Золотухина Б.А.,

    - представителя потерпевшего Л.В.В.- адвоката Горяинова А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе представителя потерпевшего Горяинова А.А. на приговор Грайворонского районного суда Белгородской области от 25 января 2017 года, которым

Посиний А.Г. …

осужден по части 1 статьи 115 УК РФ к штрафу в размере 35 000 рублей.

    На основании части 5 статьи 72 УК РФ Посиний А.Г. от отбывания назначенного наказания освобожден.

    Постановлено взыскать с Посинего А.Г.:

- в пользу потерпевшего Л.В.В. в качестве компенсации морального вреда 50 000 рублей;

- процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, в сумме 50 000 рублей.

    Заслушав доклад судьи Мартюшенко Э.В., изложившего обстоятельства дела и существо апелляционных притязаний заявителя, выступления представителя потерпевшего Горяинова А.А., поддержавшего доводы жалобы об отмене приговора и вынесении нового решения, возражения осужденного Посинего А.Г.. защитника Золотухина Б.А. и прокурора Миропольской Е.В., полагавших апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, апелляционный суд

УСТАНОВИЛ:

    Приговором суда Посиний А.Г. признан виновным в умышленном причинении Л.В.В. легкого вреда здоровью, вызвавшего его кратковременное расстройство, при следующих обстоятельствах.

    Около 2 часов 26 марта 2016 года вблизи дома № … Белгородской области между Посиним А.Г. и Л.В.В. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, вызванных взаимными оскорблениями, возникла ссора, переросшая в драку.

    В ходе конфликта Посиний А.Г. нанес Л.В.В. пять ударов кулаком в …, чем причинил последнему …, повлекшие в своей совокупности легкий вред здоровью.

    В судебном заседании Посиний А.Г. свою вину в совершении преступления не признал.

    В апелляционной жалобе представитель потерпевшего Горяинов А.А. ставит вопрос об отмене приговора как незаконного и необоснованного, сославшись на несоответствие изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела.

    Полагает необоснованной переквалификацию действий осужденного с части 2 статьи 318 УК РФ на часть 1 статьи 115 УК РФ. Заявляет, что преступление в отношении Л.В.В. совершено из мести за его работу в пограничной службе, препятствующей контрабандистской деятельности Посинего А.Г..

Сообщает, что в приговоре суд не привел мотивы, по которым отдал предпочтение одним доказательствам перед другими, необоснованно принял за основу показания виновного, не дал надлежащей оценки тому, что в момент совершения преступления Посиний А.Г. был вооружен ножом. Обращает внимание, что суд проигнорировал заключение эксперта о наличии на ноже следов крови и пота, которые могли происходить от смешения биологического материала осужденного и потерпевшего. Не придал значения суд и действиям Посинего А.Г., сокрывшего кроссовки со следами крови на крыше дома.

Автор жалобы считает ошибочным вывод суда о том, что Л.В.В. не участвовал в задержаниях Посинего А.Г.. Утверждает, что потерпевший являлся дежурным офицером и лично отправлял пограничный наряд в составе К.О.Н., Ч.М.М. и А.Г.Л., которые осуществляли задержание осужденного.

Выражает мнение, что суд превратно истолковал смысл исследованных в судебном заседании совместных фотоснимков Посинего А.Г. и Л.В.В.. Настаивает на порочности показаний М.А.А., Г.Я.И., К.М.Г.(приятелей Посинего А.Г.) о том, что потерпевший и осужденный являлись друзьями.

    Отмечает, что в ходе предварительного и судебного следствия виновный неоднократно изменял показания, однако причины этого судом не выяснялись.

    Заявляет, что заключение эксперта № 106 в части локализации следов крови на одежде, опровергает показания Посинего А.Г. о механизме причинения Л.В.В. телесных повреждений.

    Наряду с этим, представитель указывает, что во вводной части приговора не содержатся сведения о гражданских истце и ответчике, а в описательно-мотивировочной его части нет объяснений столь малому размеру взысканной компенсации морального вреда, хотя семья потерпевшего не только была испугана произошедшим, но и вынуждена сменить место проживания.

    Ходатайствует о вынесении нового решения, признании Посинего А.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 318 УК РФ и назначении ему справедливого наказания. Просит взыскать с него в пользу потерпевшего 700 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

    В возражениях защитник З.Б.А. просит апелляционную жалобу представителя потерпевшего оставить без удовлетворения.

    Изучив материалы дела, и проверив доводы апелляционной жалобы представителя потерпевшего, суд второй инстанции не находит оснований для их удовлетворения.

    Вывод суда о виновности Посинего А.Г. в умышленном причинении Л.В.В. легкого вреда здоровью основан на доказательствах, исследованных всесторонне, полно и объективно.

    Содержание доказательств, их анализ и оценка приводятся в обжалуемом судебном акте, и замечаний апелляционной инстанции не вызывают.

    Помимо показаний осужденного и потерпевшего Л.В.В., признавших факт конфликта, сопровождавшегося применением насилия, вина Посинего А.Г. в совершении преступления подтверждается заключениями судебно-медицинских экспертиз, установивших количество, локализацию, степень тяжести, давность и механизм образования у пострадавшего телесных повреждений (т.3 л.д. 38-39,т.4 л.д. 51-54, 80-91), заключениями биологических экспертиз о наличии на одежде и обуви противников следов крови и пота друг друга (т.3 л.д. 76-81, 92-95, 121-127, 138-145, 183-190, 201-205, 240-243), протоколами осмотров и другими доказательствами, допустимость которых сомнений не вызывает.

    В жалобе представитель Горяинов А.А. не ставит под сомнение факт конфликта, имевшего место между Л.В.В. и Посиним А.Г., закончившегося получением первым легкого вреда здоровью.

    Что касается доводов заявителя о необоснованной переквалификации действий осужденного с части 2 статьи 318 УК РФ на часть 1 статьи 115 УК РФ, то апелляционная инстанция находит их неубедительными по следующим причинам.

По смыслу статьи 318 УК РФ уголовная ответственность за данное преступление наступает только в тех случаях, когда насилие к представителю власти (которым, несомненно, является потерпевший Л.В.В.) применяется в связи с исполнением им своих служебных обязанностей.

    Далее, рассмотрим стороны конфликта.

    Итак, потерпевший Л.В.В. - на момент преступления состоял в должности оперативного уполномоченного отделения отдела пограничной комендатуры в г. Грайвороне Пограничного управления ФСБ России по Белгородской и Воронежской областям (т.6 л.д. 205).

    В число его обязанностей, применительно к рассматриваемому делу, в числе прочего, входило: задержание на вверенном отделу участке нарушителей Государственной границы РФ, пограничного режима, а также иных правонарушителей; добывать информацию об угрозах безопасности России по направлению пограничной деятельности в пределах вверенного участка, на глубину пограничного района (Грайворонский район); осуществлять оперативно-розыскные мероприятия по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений и правонарушений, отнесенных законодателем к подведомственности пограничных органов ФСБ, принимать участие в этих мероприятиях, опросах задержанных граждан; устанавливать отношения сотрудничества и работать с лицами, давшими на то согласие (т.6 л.д. 220-221).

    Осужденный Посиний А.Г. – житель г. Грайворона, индивидуальный предприниматель, привлекался к административной ответственности: 13 марта 2016 года – по части 1 статьи 18.2 КоАП РФ за нарушение пограничного режима в пограничной зоне; 14 марта 2016 года – по части 1 статьи 16.1 КоАП РФ за нарушение порядка прибытия товара на таможенную территорию Таможенного союза путем его перемещения помимо мест перемещения товаров через таможенную границу; 30 мая 2016 года – по части 1 статьи 16.1 КоАП РФ, совершенное 13 марта 2016 года (т.5 л.д.130, 192, 240-243).

    Таким образом, вне всяких сомнений, интересы Л.В.В. и Посинего А.Г. антагонистичны: первый – блюститель порядка, второй - его нарушитель.

    На этом доводы представителя Горяинова А.А. утрачивают свою силу.

    Как правильно указал суд в приговоре, потерпевший Л.В.В. не принимал личного участия в задержаниях контрабандного товара, перемещаемого Посиним А.Г. помимо таможенной границы.

Это обстоятельство подтверждается показаниями сотрудников пограничной службы К.О.Н., Ч.М.М., Г.Р.И., Г.Е.А., Ш.Р.С. и А.Г.Л..

Апелляционный суд находит неубедительной ссылку представителя Горяинова А.А. на то, что Л.В.В., являясь дежурным офицером, лично определил место несения службы пограничному наряду в составе К.О.Н., Ч.М.М. и А.Г.Л., задержавшему осужденного.

Так, материалы уголовного дела не содержат доказательств, подтверждающих, что данная информация о роли потерпевшего, являющаяся строго конфиденциальной, была известна Посинему А.Г..

Кроме того, согласно выписке из книги пограничной службы за 21 марта 2016 года время дежурства Л.В.В. определялось периодом с 4.30 до 7 часов.

Данный факт входит в противоречие с показаниями К.О.Н., Ч.М.М. и А.Г.Л. о том, что потерпевший определял им место несения службы в 20 часов названных суток.

В этой связи утверждения автора жалобы о том, что преступление в отношении Л.В.В. совершено Посиним А.Г. из мести за его работу в пограничной службе, препятствующей контрабандистской деятельности осужденного, представляются более чем сомнительными.

Из показаний Посинего А.Г. следует, что с потерпевшим Л.В.В. знаком с 2014 года. Оба были осведомлены о роде деятельности друг друга, что не препятствовало их приятельским отношениям. Виделись еженедельно, совместно занимались спортом, проводили досуг.

К началу 2016 года их взаимоотношения испортились. Желание разобраться в них и послужило поводом к встрече.

В ночь конфликта приехал к дому Л.В.В., заранее условившись с ним об этом. Для разговора они проехали к автодрому, где потерпевший потребовал от него «долю» прибыли от контрабандной деятельности.

Возникший спор вылился в ссору, переросшую в обоюдную драку, в ходе которой он разбил в кровь нос потерпевшему. Этим конфликт был исчерпан, оба успокоились, и он отвез Л.В.В. домой.

Осужденный отрицает, что использовал нож и обрез ружья для того, чтобы усадить потерпевшего в свой автомобиль. Настаивает, что Л.В.В. сел в его транспортное средство добровольно. Сам, Посиний А.Г., автомобиль не покидал.

Эти показания Посинего А.Г. стороной обвинения не были опровергнуты в судебном заседании и в плане достоверности выглядят более предпочтительными на фоне объяснений Л.В.В. причин встречи и мотивов конфликта.

К такому выводу апелляционный суд приходит в силу следующих фактов, признанных потерпевшей стороной.

Так, детализация телефонных соединений свидетельствует об активном общении Посинего А.Г. и Л.В.В., как посредством телефонных переговоров, так и СМС-сообщений.

    В период с 14 марта по 22 марта 2016 года потерпевший и осужденный не менее 16 раз созванивались и переписывались, несколько раз поздней ночью (т.4 л.д. 138-145, 210-216).

    Пояснение Л.В.В. о том, что это «общение» могло носить характер понуждения Посинего А.Г. к уплате штрафа за совершенное административное правонарушение, представляется малоубедительным.

    Не имеется в материалах дела и доказательств тому, что осужденный сотрудничал с потерпевшим и оказывал ему помощь в выявлении, предупреждении и пресечении преступлений и правонарушений.

    Вызывает недоумение и то, что виновному были известны такие сведения о личной жизни Л.В.В., какие не могли стать его достоянием, не будь между ними доверительных (приятельских, тесных) отношений.

    Так, еще на стадии предварительного следствия Посиний А.Г. указывал, что ему известно, что 22 марта 2017 года Л.В.В. был переведен по службе в г. Валуйки, что у потерпевшего есть сын, проживающий в другом регионе, алиментарные и долговые обязательства.

    Эти факты потерпевший подтвердил в судебном заседании.

    На фотографиях, представленных стороной защиты, запечатлено совместное времяпрепровождение Посинего А.Г. и Л.В.В. в кафе за одним столом, в отсутствие других лиц, 25 октября 2014 года. Позы и мимика потерпевшего и осужденного не оставляют сомнений в их товариществе (т.7 л.д. 200-203).

    Л.В.В. и его представитель не ставили под сомнение достоверность этих фотоснимков.

    По свидетельству М.А.А., осужденный и потерпевший совместно посещали спортивный зал, которым он заведует.

    Обращает на себя внимание и поведение Посинего А.Г. после конфликта - отвозит потерпевшего домой, заезжает по дороге в магазин, где покупает Л.В.В. пиво и сигареты, от которых тот не отказывается. Несмотря на то, что осужденный на время покупки покинул автомобиль, потерпевший не сбежал, а терпеливо (учитывая перелом носа) дождался Посинего А.Г..

    Удивляет и то, что после расставания с осужденным, Л.В.В., будучи сотрудником правоохранительных органов, с заявлением о преступлении обратился только спустя 3 часа.

    При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о применении Посиний А.Г. насилия к Л.В.В. из личной неприязни, а отнюдь не ввиду служебной деятельности последнего.

    Доводы потерпевшего о том, что осужденный усадил его в автомобиль, угрожая оружием, объективно не подтвердились. В ходе предварительного следствия обрез ружья обнаружен не был.

    Следует отметить, что Л.В.В., сообщая о применении Посиним А.Г. оружия, также называл и пистолет, что повод усомниться в правдивости его показаний.

    Что касается ножа, обнаруженного в автомобиле осужденного, то согласно заключению биолога на нем имеются следы, которые могли произойти от смешения пота и крови обоих фигурантов (т.1 л.д. 24-38, т.3 л.д. 138-145).

    Это обстоятельство не дает веских оснований считать, что Посиний А.Г. ножом угрожал Л.В.В., вполне допуская иное объяснение.

    Сокрытие осужденным кроссовок со следами крови представляется заурядным обстоятельством. Нет ничего удивительного в том, что лицо совершившее преступление, предпринимает действия по сокрытию его следов.

    В приговоре суд привел мотивы, по которым отдал предпочтение одним доказательствам перед другими. Объективность выводов суда представляется очевидной.

С учетом этого действия Посиний А.Г. по части 1 статьи 115 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Поэтому доводы апелляционной жалобы представителя Г.А.А. в этой части удовлетворению не подлежат.

    Наказание ему назначено с учетом категории преступления (небольшой тяжести), данных о личности, характеризующейся удовлетворительно, смягчающего обстоятельства – наличия малолетних детей.

    Размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с виновного, судом установлен с учетом положений статей 151 ГК РФ, исходя из характера причиненных Л.В.В. повреждений (легкий вред здоровью), степени физических и нравственных страданий потерпевшего, принципов разумности и справедливости (соразмерности).

    Вот почему суд второй инстанции находит приговор законным и обоснованным, а апелляционную жалобу представителя потерпевшего – подлежащей оставлению без удовлетворения.

    Несогласие представителя Горяинова А.А. с приговором, постановленным в отношении Посинего А.Г., апелляционный суд связывает с субъективной переоценкой заявителя исследованных доказательств и интерпретации фактов сообразно интересам доверителя.

    Что касается отсутствия во вводной части приговора сведений о гражданских истце и ответчике, то в силу статьи 389.17 УПК РФ данное обстоятельство не является основанием для отмены или изменения судебного акта.

    Руководствуясь статьями 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

    Приговор Грайворонского районного суда Белгородской области от 25 января 2017 года в отношении Посинего А.Г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя потерпевшего Л.В.В. – адвоката Горяинова А.А. – без удовлетворения.

    Председательствующий

    Судьи