



**Страсти по  
Третьяковке**

**С. 8-9**



**Готовится  
закон о  
бесплатной  
помощи**

**С. 4-5**



**Обыкновенное  
пиратство**

**С. 14**

# НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА



**ПРОФЕССИОНАЛИЗМ № 20 (037)**

**НЕЗАВИСИМОСТЬ**

**КОРПОРАТИВНОСТЬ**

**октябрь  
2008 г.**

**О Р Г А Н   Ф Е Д Е Р А Л Ь Н О Й   П А Л А Т Ы   А Д В О К А Т О В   Р Ф**

## В НОМЕРЕ

### Официально

Выходной  
для адвоката **С. 2**

### Новации

Почему в России  
боятся медиаторов **С. 3**

### Общество

Граждане Чувашии  
и Калмыкии  
без помощи  
не останутся **С. 6-7**

### Процесс

Изменения в УПК  
разочаровали  
защиту **С. 10**

Кто поправит  
мирового судью? **С. 11**

### Труд

Пожизненный  
стажер **С. 12**

### Проблемы

Арендой –  
по адвокатуре **С. 13**

### Архивариус

Защитники  
на страницах  
старых газет **С. 14**

### Книги

Записки адвоката культуры  
Об этике –  
по существу **С. 15**

### Конкурс

Кто кого  
перечитает **С. 16**

## БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

7 октября состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов



Фото: Марина САМАРИ

С докладом об актуальных проблемах и текущих вопросах деятельности ФПА выступил президент палаты Е.В. Семеняко. Он рассказал о ходе акции по сбору средств для адвокатов Южной Осетии, пострадавших в результате грузино-осетинского конфликта (см.: Помощь идет. «АГ», № 18). Президент проинформировал членов Совета о создании совместной рабочей группы Департамента правового регулирования и контроля в сфере правовой помощи Министерства юстиции РФ и ФПА РФ по разработке законопроекта об оказании правовой помощи в Российской Федерации бесплатно и о работе представителей ФПА в комиссии по законопроектной работе при Правительстве РФ.



# БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ



Фото: Марина САМАРИ

Окончание. Начало на с. 1

Е.В. Семеняко дал положительную оценку законопроекту «О квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации», разработанному Объединенной комиссией по вопросам оказания квалифицированной юридической помощи Совета Федерации ФС РФ А.П. Торшина.

В своем докладе президент ФПА затронул также вопросы процессуальной дисциплины в уголовном процессе, рассказал об усилиях ФПА, направленных на увеличение ставок оплаты труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению органов следствия и суда.

Совет проанализировал ситуацию, сложившуюся в Адвокатской палате Тюменской области, и утвердил регламент внеочередного собрания (конференции) адвокатов этой палаты.

Решением Совета была образована комиссия по защите социальных прав адвокатов. Ее председателем назначен президент Гильдии российских адвокатов

Г.Б. Мирзоев. Комиссия приняла на себя часть функций комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов, возглавляемой вице-президентом ФПА, президентом Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резником, которая преобразована в комиссию по защите профессиональных прав адвокатов.

Совет ФПА включил в наградную систему Федеральной палаты адвокатов знак «Почетный адвокат России». Отныне этот знак будет вручаться адвокатам, имеющим безупречную профессиональную репутацию и не менее чем 30-летний стаж адвокатской практики, в связи с уходом на пенсию при прекращении адвокатской профессиональной деятельности.

Принято решение распространить опыт адвокатской палаты Воронежской области по регулированию рабочего времени адвокатов (см. материал Н. Соколова «Делу – время»).

Решения Совета ФПА будут опубликованы в «Вестнике Федеральной палаты адвокатов». **АГ**

**Николай СОКОЛОВ,**  
главный специалист  
ФПА РФ

## ДЕЛУ – ВРЕМЯ

**В Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступают просьбы дать разъяснение о том, может ли быть регламентировано рабочее время адвоката. Какова продолжительность рабочего дня у адвоката? Сколько должно быть у него выходных дней? На какие праздничные дни может рассчитывать адвокат? Не секрет, что нередко судебные процессы длятся до позднего времени, а следственные действия проводятся в вечернее и ночное время, праздничные дни. Если так, то кто должен определить, имеет ли право адвокат на выходные и праздничные дни, какое время считается вечерним и ночным и как должно оплачиваться это время?**

Согласно Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности дела, утвержденному приказом Министерства юстиции РФ № 199 и Министерства финансов РФ № 87н от 15 октября 2007 г., установлена повышенная оплата труда адвоката только за нерабочие праздничные дни и выходные дни, а также ночное время.

Если порядок оплаты определен, то кто устанавливает рабочее время адвокату? Тут, наверное, надо определиться. Не может же адвокат работать сутками и без выходных дней, без того чтобы этот труд оплачивался. Попробуем разобраться.

Согласно ст. 37 Конституции РФ каждый гражданин имеет право на отдых. Никаких исключений ни для кого не установлено. В соответствии с действующим законодательством режим рабочего времени должен предусматривать продолжительность рабочей недели. Трудовой кодекс

РФ (ст. 91) устанавливает, что нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю. Но рабочая неделя может быть пятидневная с двумя выходными и шестидневная с одним выходным днем. При этом должна быть определена продолжительность ежедневной работы, время начала и окончания работы, время перерывов в работе, чередование рабочих и нерабочих дней и т.д. Помимо этого установлено, что общим выходным днем является воскресенье. При пятидневной рабочей неделе второй выходной день устанавливается коллективным трудовым договором или правилами внутреннего трудового распорядка. Однако установлено, что оба выходных дня представляются, как правило, подряд. Трудовым кодексом РФ также определено, что ночным временем является время с 22 часов до 6 часов. Это полностью согласуется с содержанием п. 21 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Казалось бы, бери Трудовой кодекс РФ и руководствуйся им. Однако всем известно, что нормы трудового законодательства

на адвокатское сообщество не распространяются. Чем же руководствоваться?

Некоторые следственные органы считают, что, поскольку общим выходным днем является воскресенье, а другой выходной адвокатам не установлен, оплата адвокату за работу в субботний день должна производиться как за обычный день. В адвокатском сообществе отсутствуют трудовые коллективы и правила внутреннего трудового распорядка. Как же быть?

Адвокатура является профессиональным сообществом и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов самоуправления. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» осуществление социальной защиты адвокатов возложил на советы адвокатских палат субъектов РФ.

Исходя из этого именно советы адвокатских палат и должны позаботиться о режиме рабочего времени адвокатов. В некоторых регионах так и сделано. Например, в Адвокатской палате Воронежской области режим работы адвокатов утвердили на заседании совета палаты и направили его органам дознания, органам предварительного следствия и в суды. По сообщению президента этой палаты В.В. Калитвина, срывов в оплате труда за ночное время, выходные и праздничные дни не было. По этому же пути пошла и Адвокатская палата Республики Коми.

Недавно вопрос рабочего времени адвокатов был предметом рассмотрения на заседании Совета ФПА РФ. Члены Совета полностью одобрили подход совета Адвокатской палаты Воронежской области к определению режима работы адвокатов области. Я не буду пересказывать это решение. Мы его приводим в полном объеме. **АГ**

**Совет Адвокатской палаты  
Воронежской области**

### РЕШЕНИЕ

9 ноября 2007 г.

В связи с принятием 15 октября 2007 г. совместного приказа Минюста России № 199 и Минфина России № 87 об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, а также необходимостью учета периода рабочего времени при определении размера оплаты труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению, Совет палаты РЕШИЛ:

1. Установить, что рабочим временем для адвокатов Адвокатской палаты Воронежской области является период с 9.00 до 18.00. Период времени за пределами рабочего времени является ночным временем.

2. Установить для Адвокатской палаты Воронежской области пятидневную рабочую неделю. Выходными днями считать субботу и воскресенье.

3. Нерабочими праздничными днями являются:

1, 2, 3, 4 и 5 января – Новогодние каникулы; 7 января – Рождество Христово; 23 февраля – День защитника Отечества; 8 марта – Международный женский день; 1 мая – Праздник Весны и Труда; 9 мая – День Победы; 12 июня – День России; 4 ноября – День народного единства.

При совпадении выходного и нерабочего праздничного дней выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день.

Выходными днями являются дни, перенесенные нормативным правовым актом Правительства РФ, принятым в целях рационального использования выходных и нерабочих праздничных дней.

4. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на руководителей адвокатских образований.

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

Учреждена по решению  
Третьего Всероссийского  
съезда адвокатов

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г.  
Федеральной службой по надзору  
за соблюдением законодательства  
в сфере коммуникаций  
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания  
**Юрий ПИЛИПЕНКО,**  
вице-президент  
ФПА РФ

Главный редактор  
**Александр  
КРОХМАЛЮК,**  
руководитель  
пресс-службы  
ФПА РФ

Зам. главного редактора  
**Мария ПЕТЕЛИНА**

Корреспондент  
**Марина САМАРИ**  
Редактор-корректор  
**Наталья ШИБАСОВА**  
Макет, дизайн и верстка  
**Елена САХАРОВА**  
Подписка и распространение  
**Ольга ИГНАТОВА**

Адрес редакции:

119002, г. Москва,  
пер. Сивцев Вражек, д. 43  
Тел.: (495) 787-28-35  
Тел./факс: (495) 787-28-36

E-mail: advgazeta@mail.ru

Следующий номер  
выйдет 6 ноября

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и авторских материалах. Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов. Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Отпечатано в  
ООО «Офсетная  
типография №21»

Москва,  
ул. Рочдельская, 15, стр. 29  
Тел.: 252-01-18, 252-00-74

Номер подписан в печать  
16.10.2008

Тираж 2100  
Заказ № 4-20/10

# ПОЧЕМУ В РОССИИ БОЯТСЯ МЕДИАТОРОВ

Александр КРОХМАЛЮК,  
главный редактор «АГ»

6 октября в отеле «Мэриотт-Тверская» прошла научно-практическая конференция «Разрешение коммерческих споров. Медиация и арбитражный процесс». В конференции приняли участие В.Ф. Яковлев, председатель Ассоциации юристов России, советник Президента РФ, Е.В. Семеняко, президент Федеральной палаты адвокатов РФ, Т.К. Андреева, заместитель председателя ВАС РФ, Ц.А. Шамликашвили, президент Научно-методического центра медиации и права, О.М. Свириденко, председатель Арбитражного суда г. Москвы, адвокаты и юристы.



Фото: Александр КРОХМАЛЮК

Наша газета в свое время достаточно подробно освещала тему медиации («АГ» № 3, 4, 9, 12, 13 за 2007 г.). Речь шла о скором принятии федерального закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)», который рассматривался в Госдуме во втором чтении. Однако по прошествии достаточно долгого времени, он так и не был принят.

Корреспондент «АГ» постарался выяснить, почему медиация, несмотря на все старания Цисаны Автандиловны Шамликашвили и Вениамина Фёдоровича Яковлева, остается красивой сказкой в устах оставшихся судей?

Чтобы определить место медиации в системе урегулирования споров, нужно наглядно представить динамику отношений субъектов права в нашем государстве. Отправная точка этого движения расположена в нуле — это разборки 90-х гг. (разрешение противоречий посредством утюгов, автоматов и взорванных машин), далее — рэкет, подкуп чиновников, рейдерство, потом — суд (не всегда объективный, скорый и правый, но, по крайней мере, выступающий альтернативой кровавому беспределу). И наконец, медиация — как светлое, идеальное будущее решения спорных вопросов вне суда (каждая из спорящих сторон при помощи медиатора осознает, насколько справедливы и объективны ее притязания, и находит способ их удовлетворения, не прибегая к принудительным механизмам).

Парадокс ситуации заключается в том, что главное достоинство медиации — мир без насилия — оказывается ее главным недостатком. Каждый раз на конференциях по медиации я вижу исключительно культурных и доброжелательных людей, приезжающих на дорогих машинах, водители которых научились уважать других водителей и уступать дорогу пешеходам. Однако тот, кто сидит за рулем, знает,

что таковых на дороге — от силы процентов 10. Остальные предпочитают решать вопросы движения традиционными (читай силовыми) методами, не уступая дороги и не отдавая завоеванного пространства. Для этих остальных медиация не более чем игра в благородство, не имеющая никакого отношения к реальной жизни. Отсюда вывод: главная причина, по которой медиация не может прижиться на русском правовом поле, находится в психологической плоскости.

Это открыто признал в своем докладе на конференции В.Ф. Яковлев, сравнивший состояние умов чиновников, законодателей и правоприменителей, от которых зависит вопрос развития механизмов внесудебного разрешения споров и которым при этом чужд дух права и нравственности, с болотом.

Стоит отметить, что даже в старинных демократиях Европы медиация пробивает себе дорогу с большим трудом. И только под нажимом судей стороны нехотя прибегают к услугам медиаторов.

Сложность положения медиации в России усугубляется неразвитостью правовой базы. Несмотря на то, что в Арбитражном процессуальном кодексе процедура примирения посвящена целая глава, не принят главный закон, закрепляющий статус медиации и медиаторов. А без него ни судьи, ни спорящие субъекты не желают прибегать к процедурам примирения вне суда, поскольку такие процедуры ничем не обеспечены. О том, как это выглядит на практике, рассказала Т.К. Андреева, заместитель председателя ВАС РФ, сославшись на решение Президиума ВАС РФ по делу от 5 декабря 2006 г. № 9812/06.

Президиуму ВАС РФ пришлось в порядке надзора рассмотреть заявление открытого акционерного общества, которому суд отказывал в праве истребовать задолженность с должника, не выполнившего своих обязательств. Этот казус

возник потому, что ОАО в ходе процесса отказалось от иска в полном объеме, мотивировав свое заявление достигнутой между сторонами договоренностью о графике погашения задолженности. Суд расценил отказ от иска как основание для прекращения производства по делу, но не предложил сторонам заключить мировое соглашение. Впоследствии спор фактически не был урегулирован, обязать ответчика принудительно исполнить предложенный им график погашения задолженности оказалось невозможно.

Чтобы получить оставшуюся сумму долга, ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о выполнении графика платежей и взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку не могло иным способом защитить свои права. Но оно не добилось положительного для себя результата. Даже кассационная инстанция отказала в удовлетворении иска, сославшись на то, что ранее суд уже рассматривал спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. И только Президиум ВАС нашел способ восстановить справедливость, указав, что суд не предпринял всех предусмотренных законом мер, а именно — не предложил сторонам заключить мировое соглашение.

Этот пример вселяет надежду на то, что медиация в России возможна, но только при условии достаточной сцепки с организациями, чьи гербовые печати могли бы придать весомость медиационным процедурам.

Еще одним весомым аргументом в пользу скорейшего узаконивания процедур примирения является нарастание интеллектуальной массы на поле медиации. В развитии этого направления всерьез заинтересованы представители торгово-промышленных структур. В ТПП образована Коллегия посредников по проведению примирительных процедур, которую возглавила весьма авторитетный в юридических кругах судья в отставку А.К. Большова. Готовы предложить себя в роли медиаторов и адвокаты ведущих адвокатских фирм. Участие в конференции партнера, руководителя департамента судебной практики адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Г.П. Чернышова говорит само за себя.

А 13–14 ноября в Санкт-Петербурге на базе юридического факультета СПбГУ пройдет I Всероссийская научно-методическая конференция «Альтернативное разрешение споров в программах высшего и дополнительного профессионального образования».

Можно предположить, что однажды слово *медиация* перестанет пугать наших законодателей и они сочтут принятие закона о примирении не менее важным, чем утверждение таких актов, как законы о пчеловодстве или борьбе с курением. **АГ**



## ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ НА УРАЛЕ

В УрФО попытаются решить конфликты вне судебного разбирательства

В УрФО попробуют решать споры и разбирательства без обращения в суды. Как сообщили информационному агентству «Накануне.RU» в пресс-службе полномочного представителя РФ в УрФО, на базе УрФО начал реализовываться пилотный проект развития альтернативных досудебных методов разрешения правовых конфликтов. Эта инициатива была поддержана Высшим Арбитражным Судом РФ и Верховным Судом РФ, председателями судов субъектов РФ. К тому же развитие процедур досудебного и внесудебного разрешения споров — одно из основных направлений государственной политики в сфере противодействия коррупции.

Реализацию нового правового эксперимента сегодня на Международной научно-практической конференции «Медиация как альтернативный метод разрешения споров. Российский и зарубежный опыт регулирования. Практика применения» обсудили представители судов и правительственных учреждений. Дело в том, что сейчас суды всех уровней перегружены различными делопроизводствами. Рассмотрение споров в судах, государственных органах увеличивает финансовые, временные и организационные издержки граждан, создает дополнительные расходы для общества. При этом оно далеко не всегда приводит к урегулированию конфликта. Альтернативное решение споров поможет увеличить количество добровольно исполненных судебных решений, уменьшит бюджетные расходы, повысит престиж и доверие к судебной системе России.

Все это станет возможным за счет обучения навыкам проведения примирительных процедур судей и помощников судей; обеспечения заинтересованности участников в урегулировании конфликтов и споров; широкого внедрения примирительных процедур. Участниками проекта могут стать суды общей юрисдикции и арбитражные суды субъектов РФ, входящих в УрФО, территориальные органы Федеральной службы судебных приставов, адвокаты и нотариусы, предпринимательские сообщества и объединения, высшие учебные заведения. Координировать эксперимент станет аппарат полномочного представителя Президента РФ. В округе уже создана рабочая группа Совета председателей судов УрФО по подготовке и реализации правового эксперимента. В настоящее время готовится проект плана-графика мероприятий.

Источник публикации: ИА «Накануне.RU».



Фото: Марина САМАРИ

В работе круглого стола участвовали президент ФПА РФ Е.В. Семеньяко, вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по правовым и судебным вопросам М.М. Капура, директор Департамента правового регулирования и контроля в сфере правовой помощи О.В. Сарайкина, директор российского филиала Института «Право общественных интересов» Д.Б. Шабельников, руководители адвокатских палат субъектов РФ.

Обсуждались следующие вопросы: круг лиц, имеющих право на получение юридической помощи бесплатно; типы дел, охватываемые программами субсидируемой помощи; объем и виды субсидируемой помощи; целесообразность организационного выделения первичной помощи по неуголовным делам; доступность программ юридической помощи для клиентов; исчисление размеров оплаты труда адвокатов; формирование бюджета программ субсидируемой юридической помощи; координация федеральных и региональных программ; управление системой субсидируемой юридической помощи.

Особенности российской модели проанализировала юрист РИЛ Ольга Шепелева (материалы ее исследований будут опубликованы в ближайших номерах «АГ»).

Конституция РФ (ст. 48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатно в предусмотренных федеральным законом случаях. Тем не менее в настоящее время в России не су-

**Мария ПЕТЕЛИНА,**  
заместитель главного редактора «АГ»

## ПРАВО НА ПОМОЩЬ: ОТ ДЕКЛАРАЦИЙ К ПРАКТИКЕ

**7 октября Федеральная палата адвокатов РФ совместно с Институтом «Право общественных интересов» (ПИИ) провели круглый стол на тему «Субсидируемая юридическая помощь в России: проблемные сферы и направления развития». Создана рабочая группа по подготовке проекта закона о субсидируемой юридической помощи в Российской Федерации.**

ществует ни комплексного нормативного акта, регламентирующего порядок оказания субсидируемой юридической помощи в целом, ни единого органа, который определял бы политику и отвечал за реализацию программ в этой сфере.

### С опорой на адвокатуру

Современная российская система оказания субсидируемой юридической помощи опирается на адвокатуру. Посредниками между адвокатами, оказывающими помощь, и государственными органами, отвечающими за оплату их труда, служат адвокатские палаты и адвокатские образования. Они выполняют функции управления и контроля за качеством работы адвокатов.

Эта схема охватывает всю страну и обеспечивает предоставление адвокатами по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ субсидируемой помощи по уголовным де-

лам всем гражданам, вне зависимости от уровня их дохода. Причем право решать, будет ли помощь бесплатной для подзащитного (т.е. будут ли возмещены из федерального бюджета процессуальные издержки на оплату труда адвоката), принадлежит суду, но критерий, которым он должен при этом руководствоваться, не установлен законодательно. Таким образом, всем гражданам гарантируется лишь оплата услуг адвоката по расценкам, более низким по сравнению с теми, которые обычно устанавливаются в случаях, когда адвокат участвует в деле по соглашению.

Средства на оплату труда адвокатов по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ выделяются из федерального бюджета, но существуют проблемы, связанные с размерами оплаты и сроками перечисления средств.

Субсидируемая помощь по гражданским делам по назначению в соответ-

ствии со ст. 50 ГПК РФ предоставляется в том же порядке, что и помощь по уголовным делам, но финансирование оплаты труда адвокатов из федерального бюджета предусмотрено законом лишь для случаев, когда адвокат представляет интересы клиента в федеральном суде. Если же адвокат участвует в производстве по делу у мирового судьи, его труд оплачивается только при условии, что средства на эти цели выделяются из бюджета субъекта Федерации. Это должно быть установлено соответствующим нормативным актом, но не во всех субъектах РФ такие акты приняты.

### В каждом субъекте по-разному

Закон об адвокатуре (ст. 26) предусматривает возможность предоставления юридической помощи бесплатно по гражданским делам. Однако право на получение такой помощи возникает у граждан только



в случае, если уровень их дохода или уровень среднедушевого дохода их семей ниже величины прожиточного минимума. Установление этого критерия сделало бесплатные юридические услуги недоступными для большинства тех, кто в них нуждается. По данным различных исследований, юридическую помощь не в состоянии оплачивать граждане, доходы которых не превышают уровень бедности. Его величина в каждом субъекте Федерации определяется по-разному, но в любом случае она существенно выше прожиточного минимума. Кроме того, весьма узок круг дел, по которым в соответствии с Законом об адвокатуре юридическая помощь может быть предоставлена бесплатно, и ограничен перечень категорий граждан, которые имеют право ее получать.

Конкретные условия, порядок оказания и финансирования юридической помощи бесплатно на основании ст. 26 Закона об адвокатуре определяются законодательными актами субъектов Федерации, причем существуют различные подходы к регулированию этих вопросов. Законы многих субъектов РФ о бесплатной юридической помощи содержат нормы, полностью совпадающие с нормами ст. 26 Закона об адвокатуре.

Но в некоторых субъектах Федерации приняты законы, предусматривающие увеличение числа категорий граждан, которые вправе получать помощь бесплатно, расширение круга дел, по которым она может быть оказана, и установление более высокого уровня дохода в качестве имущественного критерия доступа к ней. Столь значительное расширение круга лиц, имеющих право на получение бесплатной помощи, становится возможным только при условии, если из бюджета субъекта РФ выделяются достаточные средства на финансирование соответствующих программ.

Например, в Санкт-Петербурге действующим с 1 января 2008 г. Законом «О предоставлении бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге» установлен ряд категорий граждан (ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды, выпускники детских домов в возрасте до 23 лет и др.), которым помощь представляется вне зависимости от уровня доходов. Гражданам других категорий, перечисленных в Законе, бесплатная помощь может быть оказана в случае, если их доход ниже двукратной величины прожиточного минимума, установленного в Санкт-Петербурге. Для подтверждения принадлежности гражданина к льготной категории используются данные Электронного социального регистра населения Санкт-Петербурга. Труд адвокатов оплачивается в соответствии с нормативами финансирования услуг бесплатной юридической помощи, утверждаемыми Комитетом по труду и социальной защите населения Правительства Санкт-Петербурга. В 2008 г. для финансирования этой программы Правительство Санкт-Петербурга выделило 20 млн руб.

Закон Самарской области «Об оказании юридической помощи отдельным категориям граждан, проживающих на территории Самарской области» также определяет категории граждан, имеющих право на бесплатную помощь независимо от уровня доходов (инвалиды I и II групп, ветераны Великой Отечественной войны, ветераны труда, пенсионеры). В остальных случаях доступ к помощи определяется уровнем дохода, который должен быть ниже прожиточного минимума, установленного в этом субъекте Федерации. В Самарской области уже

четвертый год действует Программа оказания субсидируемой юридической помощи населению, в соответствии с которой Адвокатская палата ежегодно заключает с Правительством области контракт о том, что палата организует управление предоставлением помощи, а Правительство через Министерство социальной защиты оплачивает труд адвокатов в зависимости от вида помощи в размере, утверждаемом Правительством. Граждане могут обращаться непосредственно в адвокатские образования или в созданный при Адвокатской палате Центр субсидируемой юридической помощи. Этот центр обеспечивает участие адвокатов не только по гражданским, но и по уголовным делам. Он принимает заявки от органов дознания, предварительного следствия и суда и распределяет их между адвокатами, желающими оказывать помощь. Координаторы центра работают в городах, а в остальных населенных пунктах их функции выполняют руководители самых крупных адвокатских образований.

В Нижегородской области в соответствии с Законом «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области бесплатно» в число лиц, имеющих право на бесплатную помощь, включены члены семей, имеющих трех и более детей, одинокие матери, воспитывающие ребенка в возрасте до 14 лет, опекуны (попечители) несовершеннолетних детей, неработающие пенсионеры, почетные доноры. Порядок и размер компенсации расходов адвокатам определяется Правительством Нижегородской области, а финансирование деятельности адвокатов, оказывающих бесплатную помощь, осуществляется из областного бюджета, в котором ежегодно предусматривается отдельная строка. Однако доступ к бесплатным услугам граждане получают только в случае, если их доход ниже прожиточного минимума, что должно быть подтверждено документально. Из-за трудностей со сбором справок число получивших бесплатную помощь практически не увеличилось.

#### Трудно, но все же доступно

Доступ граждан к квалифицированной юридической помощи, в том числе субсидируемой, осложнен в труднодоступных и малонаселенных местностях, поэтому ст. 25 Закона об адвокатуре предусматривает создание юридических консультаций в тех судебных районах, где число адвокатов – менее двух на одного федерального судью. Несмотря на то что в соответствии с этой нормой юридические консультации должны быть созданы в 1647 из 2850 судебных районов нашей страны, в настоящее время работают лишь около 100 консультаций.

Одна из причин состоит в том, что для создания консультаций необходимо принятие в субъекте РФ нормативного акта, регулирующего вопросы материально-технического и финансового обеспечения их деятельности (в том числе о предоставляемом помещении, об источниках финансирования и о размере средств, выделяемых на оплату труда адвокатов). Такие акты приняты и исполняются лишь в 12 субъектах РФ, в частности в Удмуртии, Калмыкии, Свердловской области, Дагестане.

Но, как показывает практика, не во всех районах, где количество адвокатов менее двух на одного судью, целесообразно создавать консультации. Многие адвокатские палаты решают этот вопрос с учетом специфики регионов, исходя из общего количества дел и загруженности судей. Например, в Нижегородской,



Иркутской областях, Хабаровском крае в случае необходимости адвокатов командировать для оказания помощи бесплатно и компенсируют им расходы (в Хабаровском крае средства на эти цели выделяет Администрация края). Следует учитывать, что используемое в ст. 25 Закона об адвокатуре понятие «компенсация расходов» не включает в себя оплату труда адвоката, оказывающего юридическую помощь бесплатно в порядке ст. 26 данного Закона, поэтому необходимо ставить перед законодателем вопрос о замене его понятием «возмещение расходов». На практике в случаях, если адвокат командирован для оказания помощи, труд адвоката и его расходы, связанные с командировкой, оплачивает, как правило, адвокатская палата.

С 2006 г. в качестве эксперимента начала развиваться модель оказания субсидируемой помощи по гражданским делам через государственные юридические бюро, которые в настоящее время действуют в десяти субъектах Федерации. Эта модель предполагает, что юридическую помощь предоставляют сотрудники бюро, а также адвокаты, привлекаемые бюро на основании договора в случаях, когда необходимо представительство в суде по уголовному делу. Однако до настоящего времени государственным бюро не удалось наладить взаимодействие с адвокатскими палатами.

Юридическую помощь малоимущим бесплатно предоставляют также юристы общественных организаций, студенты юридических клиник вузов.

Таким образом, в России фактически уже начала формироваться смешанная система оказания субсидируемой юридической помощи.

Реформирование системы в сентябре обсуждала Правительственная комиссия по административной реформе. Комиссия приняла решение о том, что государственные юридические бюро продолжают работу, их сеть будет расширена. Планируется создание в федеральных округах центров социальной помощи малоимущим, в компетенцию которых будут входить в том числе и вопросы субсидируемой юридической помощи. Планируется также использовать потенциал всех структур, которые могут оказывать бесплатную помощь.

#### Готовится законопроект

Правительственная комиссия поручила Минюсту России разработать и в первом полугодии 2009 г. представить в Прави-

тельство РФ проект закона об оказании правовой помощи в Российской Федерации бесплатно и о внесении соответствующих изменений в действующее законодательство. По предложению О.В. Сарайкиной для подготовки консолидированного проекта закона создана рабочая группа, в которую вошли представители Федеральной палаты адвокатов, Минюста, Института «Право общественных интересов».

На первом заседании рабочей группы, состоявшемся 8 октября, были сформулированы основные принципы законопроекта.

1. Включение в единую систему оказания субсидируемой помощи всех структур, работающих в этой сфере.

2. Четкое разграничение полномочий Федерации и ее субъектов. Федеральным законом должны быть установлены виды и объем субсидируемой юридической помощи, источники финансирования, распределение бюджетных обязательств, компетенция и ответственность федеральных и региональных органов, а законами субъектов Федерации предусмотрены такие схемы предоставления помощи, которые наиболее полно отвечают специфике регионов.

3. Создание двух уровней системы: на первом уровне определяется имущественное положение обратившегося, выявляется проблема и устанавливается, существует ли необходимость защиты нарушенного права (по имеющимся данным, около 80% обращений не приводят к заключению с клиентом соглашения об оказании правовой помощи), на втором уровне предоставляется юридическая помощь.

4. Определение категорий граждан, имеющих право на получение всех видов юридической помощи бесплатно (предлагается, например, наделить таким правом всех, чей доход ниже величины, составляющей два прожиточных минимума), и граждан, которым могут быть оказаны только определенные виды бесплатной помощи.

Важнейший вопрос – об источниках финансирования – пока не рассматривался детально. Между тем, по данным статистических исследований, доход в два прожиточных минимума имеет 40% населения России. Существенное расширение круга лиц, которым может быть оказана бесплатная помощь, с одновременным расширением сети субъектов помощи потребует многократного увеличения ассигнуемых на эти цели средств. **AG**



# НЕ РАЗРУШАТЬ СИСТЕМУ, А НАЛАДИТЬ ЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ

**В связи с тем, что началась работа над законопроектом о субсидируемой юридической помощи в Российской Федерации, мы попросили президентов адвокатских палат рассказать о схемах предоставления такой помощи в различных субъектах РФ и о том, как исполняются нормативные акты в этой сфере.**

**В конечном счете способ решения проблем, с которыми сталкиваются все адвокатские палаты (в частности, вопросов предоставления помещений и оплаты труда адвокатов), зависит от того, кто и как финансирует программу субсидируемой юридической помощи.**



**Нина КИРИПОВА,**  
президент АП Республики Калмыкия

— Нина Санджиевна, как Вы решаете проблему служебных помещений?

— Проблема обеспечения адвокатских образований служебными помещениями возникла еще в 1990-е гг., когда в связи с разграничением государственной и муниципальной собственности адвокаты были лишены помещений в зданиях судов. К моменту образования Адвокатской палаты адвокаты в сельских районах вели прием граждан практически на дому, так как юридические консультации, которые ранее действовали в каждом районе, согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» были ликвидированы или реорганизованы, а в условиях рыночных отношений адвокаты не имели возможности арендовать помещения за свой счет.

В этой ситуации Адвокатская палата обратилась в Правительство Республики Калмыкия с просьбой оказать помощь в создании юридических консультаций, поскольку согласно ст. 24 Закона об адво-



## ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ В КАЛМЫКИИ

катуре юридическая консультация может быть создана только по представлению органа исполнительной власти субъекта РФ.

В 2004 г. согласно Закону РК «Об отдельных вопросах в сфере адвокатуры Республики Калмыкия» Правительство РК приняло постановление «О юридических консультациях Адвокатской палаты Республики Калмыкия», в котором признало необходимость учреждения юридических консультаций, определило порядок их финансирования из республиканского бюджета и рекомендовало органам местного самоуправления выделить для них помещения.

На основании этого постановления Совет Адвокатской палаты принял решение об учреждении юридических консультаций и утвердил кандидатуры заведующих. (Поскольку консультации являются учреждениями Адвокатской палаты, в их уставах есть положение о том, что заведующих назначает и освобождает Совет палаты.) В 2004 г. юридические консультации были образованы во всех 14 судебных районах нашей республики. В Калмыкии 15 консультаций, так как в г. Элисте открыты две. В консультациях Элисты работает около 50 адвокатов, а в тех консультациях, которые расположены в сельских районах, — в среднем по 3–4 адвоката.

На финансирование юридических консультаций из республиканского бюджета в 2004 г. было выделено 670 тыс. руб., в 2005 г. — 1 млн руб., в 2006 г. — 5,5 млн руб., в 2007 г. — 6,6 млн руб. На 2008 г. запланировано 8 млн руб., на 2009 г. — 14,5 млн руб. За счет этих средств Адвокатская палата в пределах установленного лимита оплачивает аренду помещений (первоначально органы местного самоуправления предоставили помещения для юридических консультаций бесплатно, но в настоящее время все консультации

**Согласно Конституции РФ право каждого на квалифицированную юридическую помощь гарантируется государством. Следовательно, государство должно было предусмотреть механизм реализации этого права. Для того чтобы создать такой механизм, нужно внести изменения в ст. 24 Закона об адвокатуре, предусмотреть учреждение юридических консультаций во всех судебных районах, независимо от соотношения количества федеральных судей и адвокатов.**

перешли на арендные отношения, причем арендодателями являются не только муниципальные образования, но и коммерческие структуры), коммунальные услуги, обслуживание системы «КонсультантПлюс», приобретает офисную мебель, оргтехнику, канцелярские принадлежности и т.д.

В 2005 г. в Закон РК об отдельных вопросах в сфере адвокатуры были внесены изменения с целью привести в соответствие с федеральным законодательством положения, которые касаются оплаты труда адвокатов, направленных для работы в юридические консультации.

— Как осуществляется финансирование юридических консультаций?

— Адвокатская палата ежегодно подает бюджетную заявку в Службу по вопросам мировой юстиции, которая направляет заявку главному распорядителю бюджетных средств — Министерству финансов РК. После утверждения бюджета Народным Хуралом (Парламентом) РК палата полу-

чает от распорядителя средства через Службу по вопросам мировой юстиции. Согласно Бюджетному кодексу РФ средства выделяются в виде субвенций, а затем Адвокатская палата самостоятельно распределяет их по статьям расходов на каждую юридическую консультацию. Каждый год Контрольно-ревизионное управление РК проверяет целевое использование выделенных средств.

— Как организована система оказания бесплатной помощи?

— Наша республика не участвует в эксперименте по созданию государственной системы оказания бесплатной помощи. Полагаю, что это было бы нецелесообразным, поскольку деятельность государственных юридических бюро в некоторой степени дублировала бы работу юридических консультаций.

По моему мнению, создание бюро — это просто бессмысленная трата государственных денег. По закону сотрудники бюро не имеют права участвовать по делам в суде, поэтому в случае, когда необходимо участие защитника, государственное бюро должно заключить договор с адвокатом, а принудить адвоката заключать соглашение никто не вправе. Необходимо помнить, что еще с советских времен наша адвокатура несла на себе груз оказания бесплатной юридической помощи и успешно с этим справлялась. Полагаю, что не стоит разрушать эту систему — необходимо лишь наладить ее финансирование.

Бесплатную помощь в юридических консультациях оказывают дежурные адвокаты. Они дают устные консультации, помогают составлять документы, при необходимости согласно установленному графику осуществляют представление в суде. В каждой консультации ведется журнал оказания бесплатной помощи, в котором

дежурные адвокаты указывают сведения об обратившихся гражданах и виды предоставленной им помощи. Если необходимо, бесплатную помощь оказывают даже тем, кто не относится к категориям, перечисленным в ст. 26 Закона об адвокатуре.

На мой взгляд, нужно исключить из ст. 26 Закона об адвокатуре положение о том, что бесплатная помощь может быть оказана лишь гражданам, чей доход ниже величины прожиточного минимума. В настоящее время для того, чтобы собрать документы, подтверждающие право на бесплатную помощь, нужно не меньше месяца, поэтому у адвокатов «рука не поднимается» требовать все эти справки, а без них государственные органы не выплачивают компенсацию. Наша палата не освоила ни одного рубля из 300 000 руб., выделенных на компенсацию расходов адвокатов по оказанию бесплатной помощи в порядке ст. 26 Закона об адвокатуре.

В 2007 г. адвокатами Республики Чувашия, в том числе работающими в юридических консультациях, было выполнено 2370 бесплатных поручений: дано 1690 консультаций, составлено 450 документов правового характера, осуществлено представительство по 230 делам. Юридическая

помощь оказана бесплатно 750 малоимущим гражданам, из них ветеранов и инвалидов ВОВ — 50, граждан, пострадавших от репрессий, — 693, несовершеннолетних узников фашистских лагерей — 2, несовершеннолетних, содержащихся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, — 5.

Согласно Конституции РФ право каждого на квалифицированную юридическую помощь гарантируется государством. Следовательно, государство должно было предусмотреть механизм реализации этого права. Для того чтобы создать такой механизм, по моему мнению, нужно внести изменения в ст. 24 Закона об адвокатуре, предусмотрев учреждение юридических консультаций во всех судебных районах, независимо от соотношения количества федеральных судей и адвокатов. При этом финансирование деятельности консультаций должно осуществляться из федерального бюджета.

Из смысла ст. 24 Закона об адвокатуре следует, что адвокаты, работающие в юридических консультациях, фактически обеспечивают деятельность судебных и иных правоохранительных органов. Многие ошибочно полагают, что они

несут обязанность только по оказанию бесплатной юридической помощи. Но такая обязанность возложена на адвокатское сообщество в целом. Причем, в то время как адвокатура является независимой корпоративной организацией, государство возложило на нас эту ношу, забыв спросить, согласны ли мы, а если согласны, то на каких условиях.

Полагаю, что между ФПА РФ и Правительством РФ следовало бы заключить соглашение, предусматривающее, что полномочия по обеспечению права граждан на бесплатную юридическую помощь передаются адвокатскому сообществу, которое обеспечивает исполнение ст. 51 УПК РФ, 50 ГПК РФ, ст. 26 Закона об адвокатуре, а государство, в свою очередь, обязуется оплачивать труд адвокатов. Тогда появится возможность согласовывать размер оплаты с адвокатским сообществом, и средства из федерального бюджета будут поступать не на счета государственных ведомств, наделенных полномочиями назначать адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве, а непосредственно на счет ФПА и далее — на счета адвокатских палат субъектов РФ, что позволит решить проблему с оплатой труда адвокатов по назначению.

— Как организовано участие адвокатов в судопроизводстве по назначению? Какова ситуация с оплатой их труда?

— Адвокаты участвуют по назначению согласно установленному графику дежурств, который доводится до сведения судебных и иных правоохранительных органов. В случае необходимости эти органы обращаются непосредственно к ответственному дежурному, который направляет адвокатов в порядке очереди. Адвокат не вправе участвовать по назначению вне графика или без направления ответственного дежурного.

Адвокаты включаются в график только на добровольной основе. Желающих достаточно, так как в среднем около 90 % (в некоторых районах — 95–97 %) уголовных дел проводится по назначению, и для большинства адвокатов в сельской местности участие в них является основным источником дохода. Следует отметить, что у Адвокатской палаты РК нет претензий по оплате к Судебному департаменту при Верховном Суде РК и Следственному комитету, чего нельзя сказать о Министерстве внутренних дел РК, которое осуществляет финансирование несвоевременно, с большими задержками.



## «ПРАВОВЫЕ СРЕДЫ» В ЧУВАШИИ

— Юрий Сергеевич, какими нормативными актами регулируются вопросы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим в Чувашской Республике?

Постановлением Кабинета Министров ЧР от 29 декабря 2005 г. № 331 «О мерах по реализации Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утверждены Порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Чувашской Республики, бесплатно, а также Перечень документов, необходимых для получения юридической помощи бесплатно, и порядок их предоставления.

Порядком компенсации расходов определен механизм предоставления компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь бесплатно в соответствии со ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Компенсация осуществляется за счет средств бюджета Чувашской Республики, а главным распорядителем направляемых на эти цели бюджетных средств является Министерство здравоохранения и социального развития ЧР.

— Как исполняется Постановление № 331?

До сегодняшнего дня средства на компенсацию расходов адвокатам из республиканского бюджета не выделены и, соответственно, не перечислены Министерством финансов ЧР Министерству здравоохранения и социального развития ЧР. По-видимому, сделать это просто забыли. Или не захотели.

Еще в 2007 г. я обратился к Председателю Кабинета Министров ЧР С.А. Гапликову с запросом об исполнении Постановления № 331. В ответ Министр юстиции ЧР В.Б. Петров сооб-

**К адвокатам часто обращаются за бесплатной юридической помощью, и они не отказывают гражданам, не требуя от обратившихся ни паспортов, ни справок. Отношения между адвокатом и лицом, обратившимся за помощью, строятся на взаимном доверии и понимании.**

шил, что, по информации Министерства финансов и Министерства здравоохранения и социального развития, в 2007 г. средства на оплату юридической помощи малоимущим, оказываемой в соответствии с этим нормативным актом, бюджетом Чувашской Республики не предусмотрены.

— Постановлением № 13 утверждён Перечень документов, необходимых для получения юридической помощи бесплатно, и порядок их предоставления. Какие документы должен представить адвокату обратившийся к нему гражданин?

— Документы, подтверждающие, что гражданин проживает на территории Чувашской Республики и среднедушевой доход его семьи ниже прожиточного минимума, установленного в соответствии с Законом ЧР «О прожиточном минимуме в Чувашской Республике»; копию паспорта; справку о регистрации семьи в качестве малоимущего и множество других документов.

Согласно Перечню в случаях, если указанные в нем документы не будут представлены или с заявлением о бесплатной юридической помощи обратится ненадлежащее лицо, адвокат может отказать в предоставлении помощи. При этом в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявления он должен направить (или вручить) заявителю мотивиро-

ванное уведомление о причинах отказа.

Если буквально следовать требованиям, указанным в Положении, то адвокат должен преобразиться в чиновника, бюрократа и волокитчика, что несовместимо с его статусом. Подобные предписания не отвечают социальному предназначению адвокатуры как института гражданского общества. К адвокатам часто обращаются за бесплатной юридической помощью, и они не отказывают гражданам, не требуя от обратившихся ни паспортов, ни перечисленных справок. Отношения между адвокатом и лицом, обратившимся за помощью, строятся на взаимном доверии и понимании.

— Как Адвокатская палата организует оказание бесплатной помощи?

— 28 августа 2006 г. на заседании Совета Адвокатской палаты ЧР было решено открыть с 4 октября 2006 г. при Адвокатской палате общественную приемную «Правовая среда». Основная цель организации общественной приемной — расширить для малоимущих жителей Республики возможности доступа к правосудию и получению квалифицированной юридической помощи.

Прием граждан ведут наиболее опытные адвокаты — члены Совета и Квалификационной комиссии. График приема утверждается решением Совета Адвокатской палаты ЧР, публикуется в газете «Советская Чувашия» и в журнале «Вестник Адвокатской палаты Чувашской Республики», размещается на сайте палаты. Объявления о месте и времени приема населения адвокатами в общественной приемной имеются также во всех районных судах г. Чебоксары.

Адвокаты не только дают консультации, но и составляют проекты правовых документов, оформляют судебное представительство. Доступ в общественную приемную свободен и не зависит от



**Юрий КРУЧЕНИН,**  
президент АП Чувашской Республики

принадлежности к той или иной социальной категории.

Граждане оценили упрощенный порядок предоставления юридической помощи. В 2006 г. в общественную приемную обратились 40, в 2007 г. — 160, а с января по август 2008 г. — 130 человек. Большинство обратившихся — жители г. Чебоксары и г. Новочебоксарск.

Самыми частыми посетителями приемной являются лица пожилого возраста — пенсионеры и инвалиды. У них, как правило, возникают проблемы, связанные с применением жилищного и земельного законодательства. Работающие жители республики обращаются преимущественно по вопросам, возникающим из семейных, трудовых и налоговых отношений.

В текущем году приемная возобновила работу с 3 сентября, и я, как президент Адвокатской палаты, провел первый прием посетителей. **АГ**

**С президентами адвокатских палат  
беседовала Мария ПЕТЕЛИНА**



Николай ГОЛИКОВ

Два гражданских дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, попавшие в Хамовнический районный суд г. Москвы, стали одним из самых известных публичных «скандалов» с упоминанием Федерального государственного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея». Генеральный директор Третьяковской галереи Валентин Родионов возбудил их от своего имени и от имени руководимого им авторитетного учреждения. Эти инициативы взволновали общественность, так как к ответу был привлечен самый высокий начальник г-на Родионова – в то время министр культуры и массовых коммуникаций РФ Александр Соколов.

Суть конфликта заключалась в следующем. Государственная Третьяковская галерея, Фонд «Общество поощрения художников» и «Красный дом» Фонда Антуана де Гальбера (Франция) заключили договор, согласно которому московский музей безвозмездно предоставлял произведения из своих собраний на выставку «Соц-арт. Политическое искусство в России» в Париже «Красному дому» Фонда Антуана де Гальбера.

В начале октября 2007 г. к министру Соколову обратился руководитель Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия Борис Боярсков, который поставил его в известность о том, что на выставку в Париж галерея отправляет ряд произведений, по его мнению, не украшающих нашу страну. Он показал около 30 репродукций со штампом «на таможенно». Некоторые из них давали основания предполагать, что их публичная демонстрация за рубежом от имени галереи повлечет нежелательные последствия для России.

На этих репродукциях многие политические деятели (Лукашенко, Ющенко и другие) изображались в неподобающем виде, подрывающем их статус. Но еще хуже, что отдельные работы возбуждали негативное отношение к нашему государству эпатажной и унижительной формой (сюжет некоторых произведений трудно даже пересказать в приличном обществе).

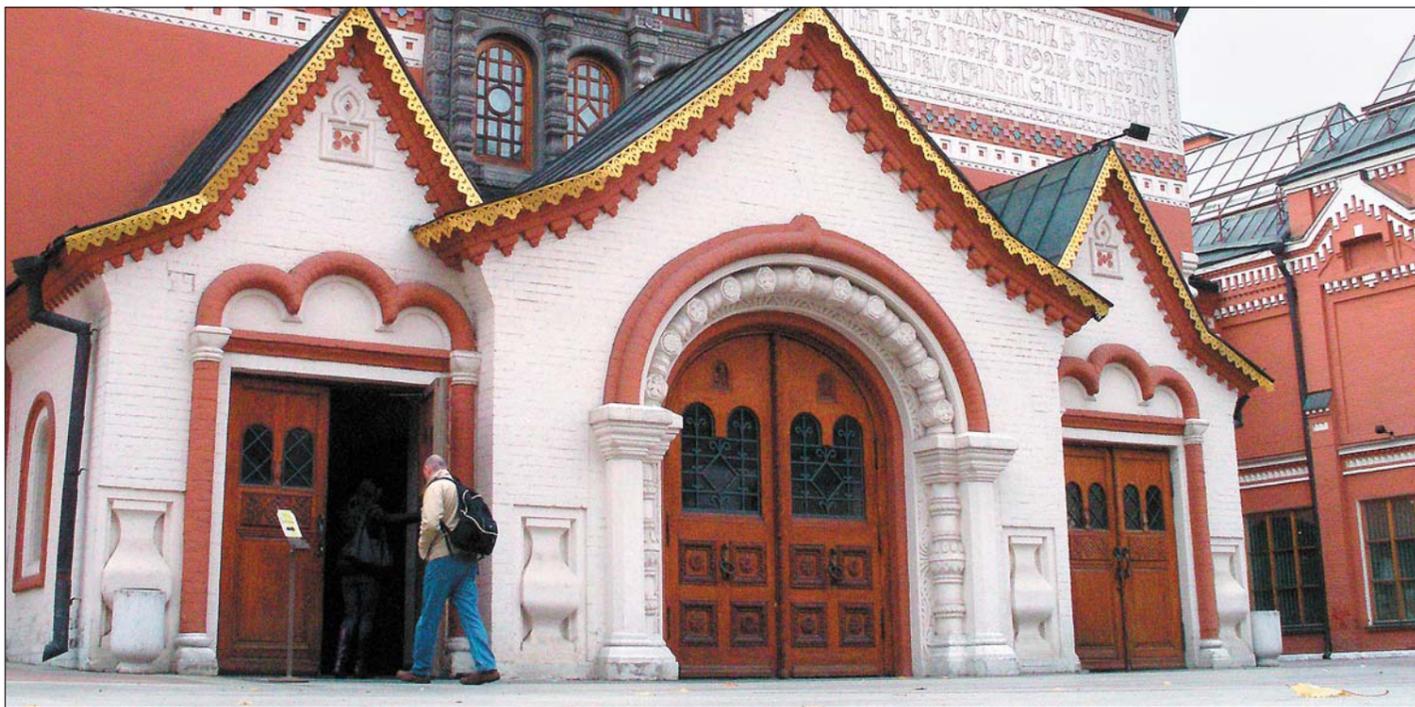
Не имея административных полномочий на приостановление вывоза данной экспозиции за рубеж, Соколов обратился к директору Родионову, но стало ясно, что тот отправку санкционировал. Стремясь воспрепятствовать отправке отдельных экспонатов на выставку в Париж от имени Третьяковки, Соколов на встречах с прессой рассказывал о своем отношении к ним. В результате принятых мер Третьяковская галерея не стала отправлять некоторые работы за рубеж. Три ответственных участника готовившегося мероприятия даже получили от Родионова выговор в приказе.

Ситуация вокруг выставки привлекла повышенный интерес. На пресс-конференции 24 октября 2007 г. журналисты попросили Соколова разъяснить, почему он считал недопустимым вывозить некоторые экспонаты на выставку «Соц-арт. Политическое искусство в России» во Францию, после чего 25 октября в «Московском комсомольце» появилась статья Я. Смирницкого, которая вызвала недовольство у директора Третьяковки и послужила основанием для предъявления иска к министру.

Настоящей культурной революцией выглядело то, что г-н Родионов, который, согласно его публичным заявлениям, не хотел мириться с оскорблением, нанесенным возглавляемой им организации министром, был вполне согласен и дальше

# СТРАСТИ ПО ТРЕТЬЯКОВКЕ

Представляя интересы руководителя Министерства культуры в споре с администрацией Третьяковской галереи, адвокаты Михаил Бурмистров и Ольга Рачикова смогли уточнить понятие «коррупция» и еще раз доказали, что у юридического лица не может быть чести и достоинства.



работать под чутким руководством ответчика и в отставку подавать не стремился. Такой взлет чиновничьей мысли был сочувственно воспринят прессой, тем более что г-н Родионов заявлял, будто не может молчать (тон публикаций ясно давал понять, что этим смельчаком руководят соображения чести). Обращал на себя внимание и размер взыскиваемой компенсации за позор, оцененный им в 1 рубль. Как известно, герой Салтыкова-Щедрина на эту сумму соглашался претерпеть щелчок по носу, а за 10 руб. – даже высечение розгами, впрочем, непублично. Словесное оскорбление укоризной в неимении христианских правил по той же таксе обходилось всего в 20 копеек, но с учетом инфляции притязания директора Родионова выглядели умеренными и даже могли характеризоваться как самоотречение. При этом основания для таких выплат вызвали большие сомнения.

Г-н Родионов в своих исковых заявлениях утверждал, что Соколов со страниц газеты «Московский комсомолец» посредством статьи Я. Смирницкого с непристойным названием распространил сведения о галерее, которые порочат ее честь, достоинство и деловую репутацию. Кроме того, Родионов посчитал, что его собственные честь и достоинство также оказались под угрозой.

Так, со ссылкой на указанную публикацию, были приведены следующие слова, принадлежащие, по мнению заявителя, ответчику: «Это же закон рынка: если ты прописался в Третьяковской галерее, значит ты автоматически стоишь дороже! И получается такое вторжение частных капиталов в государственную политику (ибо Третьяковка устраивает свои выставки за счет российских налогоплательщиков), а это можно назвать не чем иным, как коррупцией».

Истец полагал, что Соколов обвинил Третьяковку и ее руководство во взяточничестве.

Получив копии исковых заявлений и повестку в суд, министр культуры обратился

к члену Московской городской коллегии адвокатов адвокату Михаилу Бурмистрову с просьбой представлять его интересы в суде. Михаил Васильевич взялся за дело, подключив к нему еще одного опытного адвоката – бывшего судью, заслуженного юриста России Ольгу Рачикову.

## Из первых уст

Михаил Бурмистров:

«Ознакомившись с исками, мы сразу обратили внимания на их недочеты. В исковом заявлении, поданном от имени Третьяковской галереи, утверждалось, что в результате публикации был нанесен ущерб чести и достоинству организации, хотя честь может иметь лишь физическое лицо. Очевидной нелепицей было то, что Родионов предъявил иск от своего имени, хотя его имя ни разу в статье не упоминалось. А вот само СМИ вопреки сложившейся практике в качестве соответчика не привлекалось. Родионов объяснял этот удивительный факт тем, что он ощутил скрытую симпатию к автору статьи с непристойным названием».

В первую очередь мы решили выяснить, насколько правильно автором статьи Смирницким процитированы слова Соколова. По нашей убедительной просьбе Соколов сумел достать видеозапись пресс-конференции, на основании которой была сделана стенограмма.

Проанализировав предоставленный материал, мы установили, что автор публикации весьма произвольно цитировал сказанное министром на встрече с журналистами, при этом фактически искажал суть и смысл произнесенного. Автор статьи в четырех местах указывал, что цитирует слова министра, однако ни одна его цитата не соответствовала реально сказанному. Например, в статье было написано, что Соколов охарактеризовал художников, чьи картины были сняты с выставки, как лиц, сыто живущих за рубежом и изыскивающих любую возможность «пропиариться» посредством «гнобления» России, чтобы поднять цены на свои картины.

Само по себе употребление хулиганских словечек, более характерных для московских газет определенного пошиба, чем для интеллигентного человека, позволяло заподозрить авторский пересказ. Действительно, Соколов никогда не говорил ничего подобного. Дословно о художниках, чьи произведения было нецелесообразно выставлять под эгидой Государственной Третьяковской галереи, он сказал: «Это те художники, которые уже 20–30 лет не живут в России, которые работают по законам бизнеса, по законам коммерции. И в данном случае они были невероятно заинтересованы в том, чтобы их картины попали в каталоги Третьяковской галереи».

Было очень заманчивым предоставить суду неопровержимые факты того, что нашему доверителю приписывают слова, которые он не говорил, а значит, за которые он не может нести ответственность. Однако спор затронул более глубокие разногласия, которые не сводились к одной лишь невнимательности истца. Как выяснилось, в частности, стороны по-разному понимают слово коррупция. Истец полагал, что *коррупция* фактически является синонимом слова *взяточничество*. При этом истец оперировал ссылками на различные толковые словари. Однако Соколов, выступая на пресс-конференции, пояснил, что он рассматривает как проявление коррупции такие действия, когда должностное лицо лоббирует чьи-то интересы вопреки государственной политике. Суть сказанного министром дословно заключалась в следующем: «...коррупция – это широкое понятие, которое имеет обобщенное определение, то есть вмешательство частных интересов в государственную политику».

Немалый интерес представлял и вопрос о том, является ли Третьяковская галерея носителем деловой репутации. Судебная практика свидетельствует о тесной взаимосвязи таких понятий как, «деловая репутация» и «предпринимательская деятельность». У субъектов права, не веду-

# ПРЕЦЕДЕНТ

9



щих хозяйственной деятельности, применительно к их основной деятельности деловая репутация отсутствует».

28 марта 2008 г. при рассмотрении иска директора Родионова к Соколову было принято решение о прекращении производства, так как до начала слушания представитель истца заявил ходатайство об отказе от иска. Родионов, по всей видимости, понял, что если его фамилия не упоминается в статье, то его претензии носят надуманный характер. Каждый человек имеет право быть умней сегодня, чем вчера. «Пошумел, пошумел и сбежал в кусты», – так прокомментировали прессе действия Родионова представители Соколова.

Вместе с тем адвокат Бурмистров и Рачикова понимали, что генеральное сражение предстоит при рассмотрении иска Третьяковской галереи к Соколову. Формально за иском стоял все тот же директор Родионов, но в ходе его рассмотрения должен был решиться важнейший вопрос, что включает в себя такое понятие, как «коррупция».

## Из первых уст

Михаил Бурмистров:

«В процессе подготовки к судебному заседанию мне пришлось выяснить, что говорит правовая наука о таком понятии, как «коррупция». Несмотря на значительную распространенность, в силу многозначности, многоуровневости и многосубъектности это понятие до сих пор не имеет однозначного научного и нормативного (законодательного) определения.

12 января 2004 г. в Кремле прошло первое заседание Совета при Президенте РФ по борьбе с коррупцией. Открывая заседание, В. Путин сказал: «С проблемой коррупции в той или иной степени сталкиваются очень многие страны мира. И в мире уже нарабатана определенная практика, нарабатан богатый опыт целенаправленной антикоррупционной политики... У нас в России под коррупцией в основном понимается взятничество. Между тем как социальное явление коррупция гораздо более сложное образование, а ее последствия крайне негативно сказываются на самых разных сферах государственной и общественной жизни: от экономики до морали.

Очевидно, что коррупция тесно связана с различными формами злоупотребления властью, причем на всех ее уровнях: это и предоставление всякого рода преференций так называемым приближенным, предпринимателям, и создание внеправовых преимуществ при получении государственных услуг, и многое-многое другое».

Подобный подход к определению коррупции согласуется с рядом международных документов. На первой сессии Многодисциплинарной группы Совета Европы по проблемам коррупции (Страсбург, 22–24 февраля 1995 г.) коррупция была определена как «любое поведение лиц, наделенных полномочиями в государственном секторе, которое нарушает обязанности, вытекающие из этого статуса должностного лица, и имеет целью получение каких бы то ни было ненадежных преимуществ для себя или иных лиц». Если должностное лицо принимает морально неприемлемое решение, из которого извлекает выгоду некоторая вторая сторона, то это тоже проявление коррупции. Коррупция – это система,

с помощью которой групповые и клановые интересы обходят законные пути влияния на принятие решений должностных лиц государства».

Проведенное Бурмистровым исследование позволило адвокатам утверждать, что Соколов только высказал свое суждение о понятии коррупции и оно может рассматриваться как вписывающееся в рамки современного представления о коррупции в праве.

Суд в своем решении, оставляя заявленный иск без удовлетворения, обоснованно указал, что в соответствии со ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, никто не может быть принужден к выражению своих мнений или отказу от них.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано, что в силу статьи 152 ГК РФ имеющими для дела значение являются следующие обстоятельства: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несостоятельность их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При рассмотрении дела истцом не было представлено и судом не добыто доказательств того, что А.С. Соколов в статье Я. Смирницкого распространил сведения порочащего характера в отношении истца, поэтому его требование о защите деловой репутации признано не подлежащим удовлетворению.

Таким образом вопрос оскорбленного достоинства некоторых работников культуры благополучно закрыт. Главное – была пресечена попытка освятить именем Третьяковки антироссийскую провокацию. Директор Родионов и сам, вероятно, сообразил, что «хватил через край» (во всяком случае, организатор мероприятия был из музея уволен).

Нельзя не отметить, что работа адвокатов Бурмистрова и Рачиковой способствовала тому, что по делу было принято законное решение и что интересный спор по такой важной и актуальной проблеме, как коррупция, способствовал просвещению самого понятия коррупции. **АГ**

## БУРМИСТРОВ Михаил Васильевич, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, к. ю. н.

Окончил Всесоюзный юридический заочный институт. Работал судебным секретарем, юрисконсультом, 20 лет – в органах прокуратуры, из них 6 лет – следователем. В составе группы следователей расследовал уголовное дело о недостатке ценностей в музеях Московского Кремля.

С 1989 года – член Московской городской коллегии адвокатов.

Специализируется в делах о должностных преступлениях. В результате его профессиональных действий, в частности, были освобождены из-под стражи и в дальнейшем прекращены уголовные дела в отношении министра финансов Владимира Панкова, первого заместителя министра финансов Владимира Петрова, известного медиамагната Владимира Гусинского и многих других публичных людей. В разные годы представлял интересы трех вице-премьеров Правительства РФ. Осуществлял защиту банкиров, депутатов Государственной Думы, работников правоохранительных органов.



## КТО ЕСТЬ КТО

### РАЧИКОВА Ольга Николаевна, Заслуженный юрист Российской Федерации, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы

Окончила Всесоюзный юридический заочный институт в 1981 г.

С 1974 по 1986 г. работала в Верховном Суде РФ, с 1979 г. – консультантом гражданской коллегии.

С 1986 по 1990 г. – член Московской городской коллегии судей.

С 1990 г. – адвокат Московской городской коллегии адвокатов.

С 1993 г. – член Московской городской избирательной комиссии.

Специализируется в гражданских и хозяйственных делах.





**Нвер ГАСПАРЯН,**  
член Квалификационной комиссии  
АП Ставропольского края

# ПРОКУРОРСКИЕ НОВАЦИИ ГЛАЗАМИ ЗАЩИТЫ

**6 сентября 2008 г. исполнился год с момента вступления в действие Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”». Хотелось бы поделиться впечатлениями о том, как действует этот закон на территории Кавказских Минеральных Вод.**

Закон № 87, в соответствии с которым были изменены полномочия прокурора и создан следственный комитет, разделил функции надзора за соблюдением законов и расследования уголовных дел. Тем самым он устранил положение, когда прокурор одновременно надзирал за следствием и участвовал в проведении расследования, т.е. по существу надзирал за самим собой. Результаты действия такой системы хорошо известны: тысячи незаконно возбужденных уголовных дел и, соответственно, тысячи загубленных человеческих судеб.

Полагая, что роль прокурора на досудебной стадии необходимо изменить, законодатель, безусловно, руководствовался благими помыслами, и адвокатское сообщество с большим воодушевлением восприняло новый закон, связывая с ним осуществление своих давних надежд на справедливое правосудие.

Однако год, прошедший с момента вступления в силу нового закона, принес стороне защиты больше разочарования, чем радости. Могу с уверенностью судить только о положении дел в Кавказских Минеральных Водах Ставропольского края, но маловероятно, что в других субъектах Федерации ситуация принципиально иная. Хотя, конечно, хотелось бы думать, что где-то на необъятных просторах России ситуация все же улучшилась.

В описываемом особо охраняемом эколого-курортном регионе Российской Федерации, где проживает свыше 900 тыс. человек, — семь городов и три района, восемь городских (районных) судов (два города одновременно являются районными центрами).

Так вот, с начала 2008 г. жителям этого живописного уголка России посчастливилось только дважды услышать из уст судей оправдательный приговор (до вступления в силу Закона № 87 оправдательных приговоров было даже несколько больше).

Изменяя функции прокурора, законодатель предполагал усилить его роль на стадии утверждения обвинительного заключения. Для этого срок рассмотрения поступившего с обвинительным заключением уголовного дела был увеличен до 10 суток и прокурору предоставлено право возвращать уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями (ч. 1 ст. 221 УПК РФ).

В этот ответственный момент прокурор должен определиться, по каким уголовным делам он готов поддерживать обвинение в суде, а по каким — нет. К большому сожалению, важная про-



цессуальная процедура превратилась в формальность.

По данным статистики, прокурор в каждом городе (районе) с начала 2008 г. лишь 3–5 раз возвращал уголовные дела для дополнительного следствия, утверждая обвинительное заключение (акт) по сотням других дел. До принятия Закона № 87 число возвращенных для дополнительного следствия дел было таким же.

Столь мизерное количество уголовных дел, возвращенных прокурорами, настораживает. Мы часто слышим, что расследованием уголовных дел сегодня занимаются низкоквалифицированные кадры, в следственных органах некомплект сотрудников и большая нагрузка на одного следователя, с 6 сентября 2007 г. следователи фактически остались без прокурорского надзора и самостоятельно, «на свой страх и риск», возбуждают уголовные дела и определяют ход расследования, а все это не может не отразиться на качестве расследования...

Однако, судя по количеству возвращенных прокурорами уголовных дел, качество расследования достаточно высокое, а следователи — высокопрофессиональные специалисты. Хотелось бы поверить в такое чудо, но масса примеров из адвокатской практики свидетельствует об обратном.

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что никакого процессуального конфликта интересов между прокурорами и руководителями следственных органов на местах нет, иначе количество возвращенных дел исчислялось бы не единицами, а десятками. Руководители след-

ственных подразделений приспособились к требованиям прокуроров, стараясь сохранять с ними добрые отношения, дабы «не испортить статистику».

А все беды российской судебной системы начинаются с того, что прокурор, утвердивший обвинительное заключение, хотя бы и по ошибке, в дальнейшем уже не откажется от поддержания обвинения в суде.

Пункт 1.8 приказа Генерального прокурора РФ от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» гласит: «Считать ненадлежащим исполнением служебного долга требование о вынесении обвинительного приговора при отсутствии доказательств виновности подсудимого».

Но вопрос о том, имеются ли доказательства вины подсудимого, прокурор решает по своему внутреннему убеждению, основанному на личном страхе. Да-да, не на исследовании доказательств, а именно на страхе.

Создана такая система, когда отказ от поддержания обвинения в суде полностью или даже в части, изменение обвинения на более мягкое, отказ от принесения кассационного представления в случае вынесения оправдательного приговора либо в случае, если суд не разделит позицию прокурора, создают угрозу привлечения прокурора к дисциплинарной ответственности. В лучшем случае это необходимость написать объяснение вышестоящему прокурору, а в худшем — меры дисциплинарного взыскания, лишения премий, понижение в должности.

Прокуроры в наше время боятся отказываться поддержать обвинение еще и потому,

что их могут обвинить в отстаивании интересов стороны защиты, а в условиях разворачивающейся борьбы с коррупцией для многих это нежелательно.

По этим причинам с начала 2008 г. прокуроры ни разу не отказались от поддержания обвинения в судах Кавказских Минеральных Вод, хотя оснований для этого было предостаточно.

Дабы не страдали статистика и личные интересы, прокуроры совместно с судьями придумывают изощренные способы избежать вынесения оправдательных приговоров. Например, когда появляется возможность оправдания, государственный обвинитель заявляет ходатайство о возвращении уголовного дела в соответствии со ст. 237 УПК РФ якобы для устранения недостатков обвинительного заключения, а потом такие дела прекращаются и в суд больше не направляются. Часть оправдательных приговоров «теряется» в результате применения норм ст. 25, 28 УПК РФ: под давлением различных угроз со стороны прокурора и суда подсудимый соглашается на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, несмотря на то, что имеются основания для его оправдания.

Но если позиция прокуроров представляется отчасти понятной и объяснимой (обвинительный уклон — их профессиональное кредо), то почему суды, которым закон запрещает выступать на стороне обвинения, все-таки тяготеют к тому, чтобы заключить с ним альянс? Почему суды боятся выносить оправдательные приговоры даже тогда, когда для этого имеются законные основания?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо вновь обратиться к простой арифметике. Достаточно сопоставить процент отмененных кассационной инстанцией оправдательных приговоров и процент отмененных этой инстанцией обвинительных приговоров. В любом субъекте Федерации первый показатель в десятки раз превышает второй! Иными словами, если суд выносит оправдательный приговор, вероятность его отмены в десятки раз выше.

Судья в совещательной комнате больше думает не о том, как соблюсти закон, а о том, чтобы вынести такой приговор, который не отменила бы кассационная инстанция. Поэтому совершенно очевидно, что если он обладает элементарными математическими способностями, то предпочтет вынести обвинительный приговор. В результате и складывается судебная практика, в соответствии с которой у нас 0,5–1% оправдательных приговоров.

Таким образом, несмотря на то, что судьи первого звена изначально способны и готовы выносить оправдательные приговоры, практика судов кассационной инстанции вынуждает их не делать этого. Ведь по представлениям государственных обвинителей судьи кассационной инстанции отменяют правосудные решения по надуманным основаниям, руководствуясь известными принципами: «у сильного всегда бессильный виноват» или «ты виноват лишь в том, что хочется мне кушать».

Судьи кассационной инстанции отказывают в удовлетворении обоснованных кассационных жалоб стороны защиты на обвинительные приговоры, объясняя свои решения примерно так: «Все доводы адвоката необоснованны, а в чем именно это заключается, вам знать не обязательно».

Становится очевидным, что нововведения не смогли решить имеющиеся в судебной системе проблемы как минимум по одной причине: прокуроры при поддержании обвинения в суде не получили достаточной степени свободы, для того чтобы принять законное решение. Подписав обвинительное заключение, они прочно связывают с ним свою процессуальную судьбу, так как «развод» в дальнейшем создаст для них личные проблемы. В то же время Закон № 87-ФЗ не создал условия, при которых прокурор был нес какой бы то ни было ответственности за формальное и бездумное подписание обвинительного заключения (акта).

Французский писатель Э. Ренан писал: «Человечество похоже на больного, который страдает во всяком положении и, однако, постоянно себя обнадеживает, что было бы лучше, если бы повернуться на другой бок». Закон № 87 как раз и явился попыткой больного повернуться с одного бока на другой. **AG**



# «УСЕЧЕННЫЙ» ПОРЯДОК

**Галина АФАНАСЬЕВА,**  
член Адвокатской палаты  
Республики Татарстан,  
Заслуженный юрист РТ

**Правила, установленные п. 1 и 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ, исключают возможность обжалования в Верховный Суд РФ в порядке надзора судебных решений по гражданским делам, подсудным мировому судье. Это ограничивает конституционное право граждан на судебную защиту.**

Предусмотренный п. 1 и 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ порядок обжалования решений мировых судей нарушает право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, противоречит ст. 19, 46 Конституции РФ и ст. 3, 6 ГПК РФ. Мировые судьи рассматривают около 80% дел, поступивших по первой инстанции, и число допущенных ими ошибок велико. Однако действующий порядок обжалования их решений препятствует исправлению этих ошибок.

Например, мировой судья отказал Ш. в иске о взыскании денег с должника на том основании, что Ш. не имела возможности представить подлинный договор займа, который с применением физической силы отобрал у нее должник У. Ш. обратилась в суд по рекомендации правоохранительного органа, после того как ей было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении У. Несмотря на то что постановление и материалы об отказе в возбуждении уголовного дела содержат достоверные сведения

о существовании договора займа, судья отказал в истребовании этих материалов, а фотокопию договора признал недопустимым доказательством.

Апелляционная жалоба Ш. была оставлена без удовлетворения, решение мирового судьи – без изменения. Судья Верховного Суда РТ, единолично рассмотревший жалобу, и Председатель Верховного Суда РТ отказали в истребовании гражданского дела и передаче его на пересмотр в суд надзорной инстанции. После этого возможности Ш. реализовать свое право на судебную защиту были исчерпаны.

Конституционный Суд РФ рассматривал дело о проверке конституционности ряда статей гл. 41 ГПК РФ, регламентирующей производство в надзорной инстанции. Постановлением КС РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета министров Республики Татар-

стан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» (в том числе и от имени Ш., интересы которой я представляла как в судах общей юрисдикции, так и при составлении жалобы в КС РФ) п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ признан не противоречащим Конституции РФ.

Тем не менее я считаю, что возможность обжалования решений мирового судьи в Верховный Суд в порядке надзора должна быть предусмотрена законом. Для этого необходимо реформировать надзорное производство, лишив судей вышестоящей инстанции права единолично решать вопросы о возбуждении надзорного производства. Ведь при действующем порядке обжалования в надзорной инстанции Верховного Суда субъекта РФ открывается неограниченный простор для судебного усмотрения. Полномочия судьи надзорной инстанции носят дискреционный характер, ослабляющий действие принципа правовой определенности, и препятствуют дальнейшему движению дела.

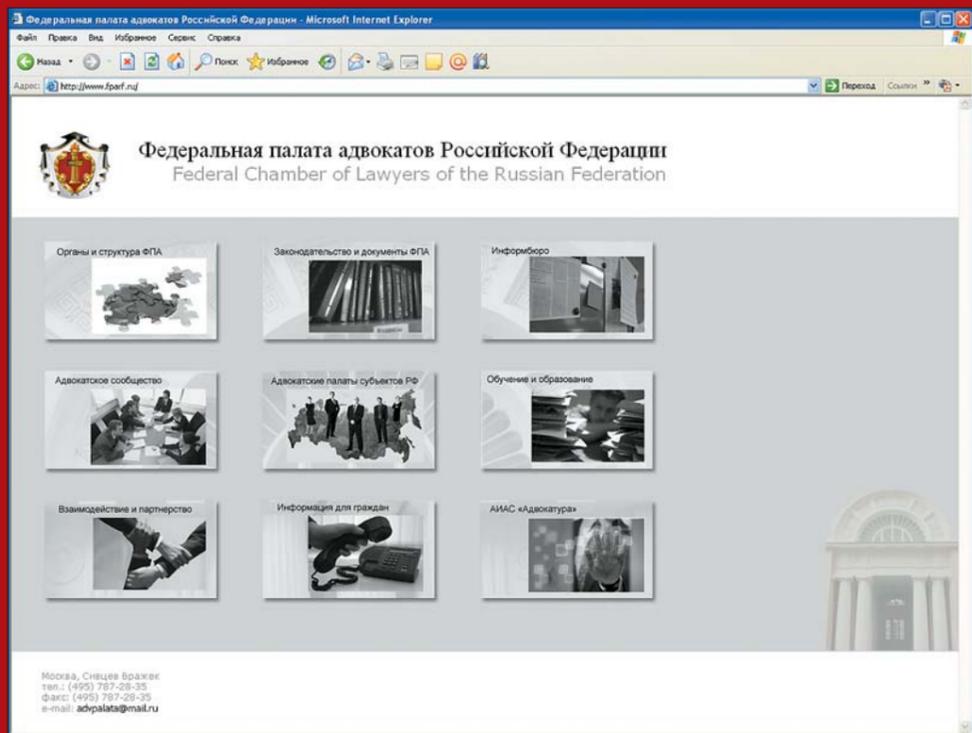
Право обжалования не должно ограничиваться, в частности, на том основании, что дело малозначительно ввиду невысокой цены иска. Это касается, например, дел о разделе имущества супругов, когда для сторон гражданского процесса могут иметь существенное значение даже такие вопросы, как раздел кухонной посуды. При разделе имущества нередки и ситуации, когда цена иска очень высока, т.е. когда предметами иска являются предприятия, земельные участки, воздушные суда, яхты, корабли, футбольные клубы. Любой судебный спор представляет определенную сложность, поэтому, на мой взгляд, право обжалования вообще нельзя ограничивать, в том числе и сроком в 6 месяцев с момента вступления судебного акта в законную силу.

Судебная практика показывает, что предусмотренная процедура надзорного обжалования не является эффективным средством судебной защиты. Кроме того, отсутствие возможности обжаловать решения мирового судьи в надзорном порядке в Верховный Суд РФ не позволяет в полной мере обеспечивать единство судебной практики по гражданским делам. **АГ**



## НОВЫЙ АДРЕС КОРПОРАЦИИ

# WWW.FPARF.RU



По вопросам размещения информации на сайте [fparf.ru](http://fparf.ru) можно обращаться по e-mail: [marina@advpalata.com](mailto:marina@advpalata.com) и по телефону 787-28-36 к Марине Самари.

Совсем недавно в Интернете заработал новый сайт Федеральной палаты адвокатов – [www.fparf.ru](http://www.fparf.ru). Чтобы помочь нашим читателям быстрее сориентироваться в виртуальном пространстве, «АГ» решила провести мини-экскурсию по его страницам.

### fparf.ru состоит из 9 основных блоков:

	<b>Органы и структура ФПА</b> – посвящен устройству и деятельности Федеральной палаты адвокатов. Этот раздел поможет узнать каждого члена Совета ФПА в лицо.
	<b>Адвокатское сообщество России</b> – раздел посвящен структуре сообщества, адвокатским объединениям и образованиям.
	<b>Взаимодействие и партнерство</b> – хроника взаимоотношений Федеральной палаты адвокатов с российскими и международными организациями.
	<b>Законодательство и документы ФПА</b> – здесь представлены основополагающие документы, касающиеся адвокатской деятельности.
	<b>Адвокатские палаты субъектов РФ</b> – здесь собраны телефоны и адреса, по которым можно обращаться в адвокатские палаты разных регионов России.
	<b>Информация для граждан</b> – в данный момент раздел находится в разработке, его наполнение будет посвящено часто задаваемым вопросам.
	<b>Информ-бюро</b> – самый «живой» раздел. Сюда стекаются адвокатские новости и полезные объявления, здесь помещается информация для СМИ.
	<b>Обучение и образование</b> – раздел посвящен повышению квалификации и профессиональной подготовке адвокатов.
	<b>АИАС «Адвокатура»</b> – с этой страницы будет осуществляться вход в автоматизированную информационно-аналитическую систему «Адвокатура». В данный момент система находится в разработке.



# ПОЖИЗНЕННЫЙ СТАЖЕР

**Что делать, если со стажером заключен срочный трудовой договор, продлить который согласно Трудовому кодексу РФ возможно только на неопределенный срок, а в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» максимальный срок стажировки составляет два года? На этот вопрос отвечает Владимир АРХИПОВ, доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения Академии труда и социальных отношений, к. ю. н.**



Фото: Марина САМАРИ

**В**ывод о том, что продлить срочный трудовой договор можно только на неопределенный срок, ошибочен, поскольку это правило касается случая, предусмотренного ч. 4 ст. 58 ТК РФ. Я уже разъяснял, что как в пределах, так и за пределами установленного Законом об адвокатуре срока стажировки можно заключать с работником, не ставшим адвокатом, столько срочных договоров, сколько нужно для дела, если соблюдаются условия, определенные в ТК РФ (см.: «АГ» № 7 (024)). К этому разъяснению могу добавить следующее.

Лишь в п. 4 ст. 27 Закона об адвокатуре установлено право работодателя – адвокатского образования в указанном в этом пункте случае заключить срочный трудовой договор с помощником адвоката. В то же время ст. 28 Закона об адвокатуре обязывает работодателя заключить со стажером адвоката трудовой договор, оставляя на усмотрение сторон определение его вида – срочный или на неопределенный срок. Причем, если стороны придут к соглашению о выборе срочного трудового договора, то период его действия им придется определять с учетом нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 58 ТК РФ: срочные трудовые договоры могут заключаться на определенный срок не более пяти лет, если иной срок не установлен ТК РФ и иными федеральными законами. Как мы видим, ч. 1 ст. 58 ТК РФ устанавливает максимальный, а не минимальный срок действия срочного трудового договора.

Что же касается срока стажировки, установленного ст. 28 Закона об адвокатуре, то законодатель никак не связывает его с периодом действия трудового договора. Из смысла ст. 9 и 10 Закона об адвокатуре ясно, что он введен с целью установить минимальный период, необходимый для приобретения опыта работы в сфере адвокатской деятельности. Документальное оформление этого периода осуществляется путем заключения трудового договора (с последующим отражением в трудовой книжке стажа работы в качестве стажера адвоката). Наличие стажа является одним из необходимых условий для допуска к квалификационному экзамену, по результатам которого присваивается статус адвоката. Таким образом, срок стажировки определяет достаточный, а не предельный стаж для допуска к квалификационному экзамену, и тем более не период действия трудового договора. Для ограничения такого периода в законе должен быть четко указан именно предельный срок трудовых отношений с конкретной категорией работников (см., например, ст. 289 и 338 ТК РФ или подобные ограничения в других законах).

Итак, стаж работы в качестве стажера адвоката нужен только для допуска к квалификационному экзамену. Следовательно, он относится только к специальному законодательству об адвокатуре и адвокатской деятельности, а не к сфере трудового права. В связи с этим при заключении трудового договора со стажером он не может быть учтен как императивная норма о сроке договора.

Учтем также, что в Законе об адвокатуре отсутствует правила формирования периода стажировки, поэтому количество заключенных срочных трудовых договоров может быть любым, лишь бы в сумме набрался минимальный стаж в один год. От претендента на статус адвоката не требуется иметь только одну запись в трудовой книжке о непрерывном стаже работы в качестве стажера у одного работодателя. Не определен и период, в течение которого стажер должен сформировать стаж. Этот период может

составлять, например, последние пять лет перед подачей заявления в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта РФ (или на момент подачи).

Более того, п. 2 ст. 10 Закона об адвокатуре допускает представление в квалификационную комиссию копии трудовой книжки или иного документа (например, справки с места работы), подтверждающего стаж работы по юридической специальности и (или) период стажировки. Поэтому претендент на статус адвоката может продолжать работать по трудовому договору в качестве стажера и на момент сдачи экзамена. Учтем, что если он не сдает экзамен, то может быть вновь допущен к повторной экзаменационной процедуре не ранее чем через год (п. 3 ст. 11 Закона об адвокатуре). Следовательно, «недоученный» стажер может продолжать стажироваться и далее, что будет основанием для заключения еще одного срочного трудового договора на один год.

Не следует также забывать, что право работать по трудовому договору прекращается не раньше, чем у лица, получившего статус адвоката, появляется право самостоятельно осуществлять адвокатскую деятельность (п. 1 ст. 2 и ст. 15 Закона об адвокатуре). Возможность возникновения такого обстоятельства будет как объективной причиной для заключения срочного трудового договора, так и основанием его прекращения при приобретении стажером статуса адвоката, что должно быть отражено в соглашении сторон.

Теперь поясню требования, содержащиеся в абз. 9 ч. 1 ст. 59 ТК РФ, где работодателю предписано заключать срочный

трудоустройство для выполнения работ, непосредственно связанных со стажировкой и профессиональным обучением работника. В этом абзаце, как и в целом в ч. 1 ст. 59 ТК РФ, имеется в виду не субъективно определяемая невозможность заключить трудовой договор на неопределенный срок и подмена его срочным договором, а наличие объективных обстоятельств, не зависящих от воли сторон и препятствующих заключению договора на неопределенный срок. Поэтому, что касается стажировки работника, то речь идет о случае, когда работодатель, в частности, уже заключил какой-либо договор, например о прохождении стажировки студента вуза, не позволяющий ему использовать труд стажера более установленного в договоре с вузом срока.

В остальных случаях работодатель должен придерживаться правил, изложенных как в ч. 2 ст. 57, так и в ч. 2 ст. 58 ТК РФ, где определено, что, когда заключается срочный трудовой договор, обязательно указывается срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для такого оформления отношений в соответствии с ТК РФ или иным федеральным законом. Причинами для заключения срочного трудового договора являются: непостоянный характер работы, особые условия труда или специфические условия выполнения конкретной работы и т.п.

Следовательно, даже если рассматривать установленный в Законе об адвокатуре срок, необходимый для формирования требуемого этим Законом стажа работы, как ограничительный для срока

трудоустройства, то в случае трудового спора у работодателя могут возникнуть сложности с обоснованием причин, по которым объективно невозможно продолжать трудовые отношения более установленного в договоре периода. К тому же нужно учесть, что содержащиеся в Законе об адвокатуре нормы о стаже обеспечивают этой категории работников минимальные социально-трудовые гарантии выработки необходимого стажа для допуска к квалификационному экзамену на получение статуса адвоката.

В то же время в трудово-правовой отрасли национальной системы права действуют международные правовые принципы, закрепленные, в частности, в п. 8 ст. 19 Устава Международной организации труда, и среди них важнейший принцип трудовых отношений, состоящий в том, что в нижестоящих источниках права ухудшение положения работника недопустимо – возможно только улучшение его положения по сравнению с уровнем, установленным в актах, регулирующих трудовые отношения и имеющих более высокую юридическую силу.

Эта норма-принцип нашла свое отражение в ст. 6 (ч. 2), 8 (ч. 4), 9 (ч. 2), 42 (ч. 2), 50 (ч. 3), 57 (ч. 4), 74 (ч. 8), 135 (ч. 5 и 6), 139 (ч. 6), 221 (ч. 2), 329 (ч. 2), 339 (ч. 1) и 348.2 (ч. 5) ТК РФ, но с существенной социально-экономической корректировкой следующего характера. Любые вводимые нижестоящими актами, в том числе индивидуально-договорными, улучшения условий труда работника, требующие их материального обеспечения, финансируются за счет субъекта (работодателя), их вводящего, если иное не предусмотрено в законе. Кроме того, в рассматриваемом случае одновременно с трудово-правовым принципом должен действовать и общий принцип частного права: «дозволено все, кроме прямо запрещенного законом». Как известно, Закон об адвокатуре не содержит запрета превышать установленный срок стажировки.

Если по соглашению сторон со стажером будет заключен трудовой договор на срок больше чем два года, то стабильность трудовых отношений на более длительный период должна рассматриваться как улучшение положения работника, а не наоборот. Следует также учесть, что в рассматриваемой ситуации отсутствуют признаки как ущемления интересов сторон трудового договора, так и нарушения каких-либо их трудовых прав, то есть повода для трудового спора нет.

В случае инициирования административного процесса, например, инспекцией труда о превышении достаточного для завершения стажировки срока, который согласно п. 1 ст. 28 Закона об адвокатуре составляет два года, объективным аргументом должен стать, в числе иных изложенных доводов, указанный выше трудово-правовой принцип. В связи с этим норма, определяющая достаточный для стажировки срок, не должна препятствовать заключению трудового договора, предусматривающего удлинненный срок стажировки, или договора на неопределенный срок (в случае, если работник желает находиться в статусе «пожизненного стажера» и работодатель против этого не возражает).

Отмечу также, что в Законе об адвокатуре отсутствует норма, которая предусматривала бы негативные правовые последствия для стажера (например, запрет допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката) в случае, если срок стажировки превысит два года. **АГ**



Людмила АЛЕКСЕЕВА

## ПРАВООЩИТНИКИ ПРОТИВ СУДА ПРИСЯЖНЫХ?

**Комиссия Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести предложила отстранить суды присяжных от дел о национальной вражде и ненависти. Об этом сообщил глава комиссии Валерий Тишков.**

По его словам, суды присяжных далеки от совершенства: «Эти дела должны рассматривать только высокопрофессиональные судьи, чтобы избежать фарса и ошибок». Ему вторит другой член Общественной палаты, директор Московского бюро по правам человека Александр Брод: «Самое печальное, что коллегия присяжных – это своеобразный срез общественного мнения, то есть ксенофобским является во многом и само общество. По исследованию «Левада-Центра», 60 % россиян внутренне согласны с выражением «Россия для русских». Присяжные, как и большинство граждан, убеждены, что мигранты – это зло. К тому же сама процедура отбора присяжных оставляет желать лучшего».

Руководитель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева в беседе на тему суда присяжных прокомментировала инициативу Тишкова и Брода следующим образом: «Это настолько непрофессиональное, настолько нелогичное предложение, что я просто не представляю себе, как человек, хоть на секунду задумавшийся над тем, что он предлагает, может такое предложение сделать».

Именно правозащитники в начале 1990-х гг. были сторонниками введения института присяжных заседателей, объясняя необходимость этого в первую очередь тем, что обычные суды выносят слишком много обвинительных приговоров. По статистике, каждое четвертое дело, рассматриваемое судом присяжных, заканчивается оправдательным приговором. (Правда, после этого каждый второй оправдательный приговор отменяется в кассационной инстанции...)

По словам члена Московской областной коллегии адвокатов Ольги Шамакиной, в суде присяжных процент оправдательных приговоров на порядок выше, подсудимый может надеяться на оправдательный приговор, в то время как в судах общей юрисдикции это почти невозможно: «Принцип презумпции невиновности у нас лишь декларируется. Часто в суде общей юрисдикции собранные в ходе предварительного следствия доказательства оцениваются с обвинительным уклоном. Присяжные – это, как правило, люди, далекие от юриспруденции. Вынося свой вердикт, они руководствуются внутренним убеждением и совестью».

По материалам сайта [www.segoday.ru](http://www.segoday.ru).

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕАБИЛИТИРОВАЛ ЦАРСКУЮ СЕМЬЮ

**1 октября 2008 г. царь Николай, царица Александра, цесаревич Алексей, великие княжны Ольга, Мария, Татьяна и Анастасия решением Верховного Суда РФ реабилитированы.**



Герман ЛУКЬЯНОВ

Это решение вызвало различные оценки. Например, «адвокат» Правительству Михаил Барцевский не согласен с решением Президиума ВС, так как, по его мнению, «нельзя реабилитировать того, кто не был осужден. Царскую семью расстреляли без приговора, поэтому это уголовное убийство... Суд принял политическое решение, а не правовое».

Однако те, кто принял решение, настаивают, что оно было именно правовым, а не политическим. «Президиум обстоятельно разобрался в деле и решил, что согласно законодательству возможно признать царскую семью репрессированной, так как существуют косвенные доказательства репрессий против них», – говорит пресс-секретарь Верховного Суда Павел Одинцов. А политолог Леонид Поляков не видит противоречия между правовым и политическим смыслами реабилитации: «Государство добавило еще одну важную черточку к решимости расстаться с коммунистическим прошлым. Понятно, что это болезненно, оно режет по живому. Но мы выбрали другой путь. Там, где таится неопределен-

ность, должен быть наведен порядок. Нынешним решением власть демонстрирует ориентацию на правовое государство».

«Наконец дана квалифицированная оценка событий, происшедших в июле 1918 г., – комментирует решение адвокат императорского дома Герман Лукьянов. – Это решение имеет историческое значение. Весь мир увидел, что Россия осудила красный, кровавый террор не на словах, а на деле». По его словам, цель реабилитации – «восстановить честное имя императора, которого обвиняли в насилии по отношению к русскому народу».

Ранее адвокат Лукьянов объяснял иск о реабилитации следующим образом: «Великая княгиня Мария Владимировна полагает, что реабилитация царственных мучеников необходима прежде всего для того, чтобы на смену бесконечной гражданской войне в Россию пришел наконец гражданский мир, чтобы никогда больше в нашей стране не было предпосылок для возникновения тоталитаризма, кровавых диктатур».

По материалам сайта [www.politjournal.ru](http://www.politjournal.ru).

# ОТВЕТНЫЙ ХОД

Как местные органы власти «помогают» адвокатам

Юрий САМКОВ,

руководитель Управления по адвокатуре и адвокатской деятельности ФПА РФ

**Статьей 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено: «В целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры... а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи».**

**Эта норма носит рекомендательный характер, и в отсутствие механизма ее реализации органы власти не всегда выполняют то, что предписывает им закон. Но еще хуже, когда власть, проявляя правовой нигилизм, начинает действовать по своим неписаным законам.**

Об одном из таких случаев поведал в своем письме в Федеральную палату адвокатов адвокат Александр Чебышев.

Почти год в Оренбурге шла судебная тяжба, связанная с оспариванием постановления Оренбургского городского совета № 242 от 29 ноября 2005 г. «Об арендной плате за пользование муниципальными нежилыми зданиями, сооружениями и помещениями, расположенными на территории города Оренбурга», в которой в качестве представителя третьего лица участвовал председатель коллегии адвокатов «Евроюрис» Александр Чебышев.

Горсовет в принятой Методике расчета арендной платы установил, что капитальный ремонт арендуемого объекта должен производиться за счет арендатора и все затраты арендатора на ремонт наружных стен и фасада здания, где находится объект, а также затраты арендатора на неотделимые улучшения внутри арендуемого объекта не подлежат возмещению ни в период действия договора аренды, ни после него.

Суд первой инстанции в марте 2007 г. нарушений федерального законодательства в постановлении горсовета не усмотрел. Только после вмешательства Президиума Оренбургского областного суда Ленинский районный суд г. Оренбурга своим решением от 7 марта 2008 г. частично удовлетворил заявление прокурора, поддержанное представителем третьего лица, и признал недействующими и не подлежащими применению положения Методики расчета арендной платы в части капитального ремонта, производимого арендатором.

Суд признал, что горсовет был не вправе принимать постановление, возлагающее на арендаторов муниципального имущества дополнительные обязанности и обременения, не предусмотренные федеральным законодательством.

Данное решение защитило интересы арендаторов муниципального имущества и предоставило им возможность экономить свои средства, сократив вынужденные, незаконно возложенные на них расходы по капитальному ремонту помещений.

Среди тех, чьи интересы помог отстаивать Александр Чебышев, – адвокатские образования, арендующие более 40 лет служебные помещения в д. 19 по ул. Володарского (56 по ул. Пролетарской) г. Оренбурга. Все годы адвокаты содержали за счет собственных средств это здание, являющееся памятником истории и культуры, так как собственник капитальный ремонт не проводил.

Муниципальные органы власти в связи с принятием неугодного им судебного решения отреагировали в адрес адвокатов своеобразно, хотя и вполне ожидаемо.

Комитет по управлению имуществом г. Оренбурга в связи с истечением срока аренды помещения, занимаемого в течение 10 лет коллегией адвокатов «Евроюрис», инициировал принятие мер по выселению коллегии из помещения в судебном порядке.

По мнению Александра Чебышева, это реакция на принципиальную и активную позицию адвокатов возглавляемого им адвокатского образования, заключающуюся в понуждении муниципальных органов власти к соблюдению федерального законодательства и интересов арендаторов.

Федеральная палата адвокатов обратилась в Адвокатскую палату Оренбургской области, рекомендовав ей в соответствии с предоставленными полномочиями по представительству и защите интересов адвокатов в органах государственной власти и органах местного самоуправления оказать содействие коллегии адвокатов «Евроюрис» в сохранении за ними арендуемого служебного помещения. **АГ**



**140 лет назад**

**1 (14) октября 1868 г.**

К сожалению, большое зло составляют у нас ходатаи по делам в мировых учреждениях. Пропившийся или выгнанный со службы чиновник, исключенный гимназист, кулак-мещанин, инородец — все взялись за адвокатуру у мировых судей. Стоит только объявить решение, как тяжущегося окружают ходатаи, которые уверяют, что мировой неправильно решил дело, и предлагают услуги за перенос дела в мировой съезд. И вот в ближайшем кабаке заключается словесное условие, и адвокат берет 3 и 5 руб. за выход в съезд, да кроме того, тяжущийся должен его убогатворить, то есть напоить водкой. Очень часто бывает, что подобный адвокат пропьет или заложит где-нибудь даже и документы своего клиента. Но бывает и хуже — под влиянием винных паров адвокат составит апелляцию, в которой действия судьи называет бессовестными, пристрастными, и бедный клиент его подвергается уголовной ответственности за оскорбление должностного лица.

«Москва»

**125 лет назад**

**25 сентября (8 октября) 1883 г.**

В 4-м отделении Санкт-Петербургского окружного суда рассматривалось дело по иску присяжного поверенного Абрамовича. Из дела видно, что г-н Абрамович взялся вести дело об утверждении духовного завещания по доверенности мещанки К., по которому она наследовала дом, стоящий по оценке 43 тыс. руб.,

**ПРЕСТУПЛЕНИЕ СОВПАДАЕТ С АДВОКАТСКИМ ДОЛГОМ**  
Адвокатура на страницах старых газет

и взял с нее обязательство уплатить поверенному 32 тыс. руб. вознаграждения. По неплатежу гонорара он искал со своей верительницы 32 тыс. руб. В объяснении на иск К. указала, что Абрамович, пользуясь ее малограмотностью и слабостью зрения, дал ей, не читая, подписать обязательство на несоразмерное вознаграждение, что он дела не кончил, и она была вынуждена передать дело другому лицу. На суде поверенным ответчицы выступил присяжный поверенный Трахтенберг, который заявил, что не согласен с инсинуациями своей верительницы, и просил суд уменьшить цифру вознаграждения Абрамовичу. Суд присудил Абрамовичу 26 тыс. руб. и судебные издержки.

**120 лет назад**

**25 сентября (8 октября) 1888 г.**

В ожидании законодательной деятельности государственного совета уместно будет напомнить об одном почему-то заглошем, хотя и громадной важности вопросе. Дело идет об ограблении многомиллионной крестьянской массы от чрезвычайно вредных во всех отношениях ходатаев по делам. Стоит вспомнить, какая масса зла причиняется этими ходатаями, какая масса совер-

шенно бесосновательных и прямо вздорных исков возбуждается крестьянами по вине опять-таки их, в какие убытки вводится темный крестьянский люд. В прошлом году циркулировал газетный слух о том, что администрация получит право устранять недобросовестных поверенных от права ходатайства по крестьянским делам...

**110 лет назад**

**20 сентября (3 октября) 1898 г.**

Как строга к защитникам провинциальная прокуратура, можно судить по делу частного поверенного Александра Сурина, приговоренного ставропольским окружным судом к 3 дням ареста по обвинению в том, что, защищая одно дело, он, Сурин, употребил такое выражение: «удивляюсь, как мог прокурорский надзор возбудить такое вздорное обвинение». В этих словах товарищ прокурора Кравицинский усмотрел оскорбление и возбудил против Сурина преследование. Сами судьи не усмотрели в указанных словах намерения оскорбить г-на Кравицинского, а председатель признал эти слова лишь «неуместными». В своем отзыве г-н Сурин говорит, что его слова относились не к това-

рищу прокурора, а к самому обвинению как опирающемуся на крайне шаткие основания, справедливость чего подтверждается тем, что лица, которых защищал Сурин, были оправданы судом. Судебная палата утвердила приговор ставропольского окружного суда.

**4 (17) октября 1898 г.**

11 сентября в камере омского уездного судьи разбиралось следующее дело. Мещанин Новиков в апелляционной жалобе между прочим указал, что городской судья неправ и рутинно применил к его делу известную статью закона. Выражение это было признано оскорбительным для разбирающего дело судьи, вследствие чего Новиков и адвокат, писавший прошение, — отставной чиновник Волков, были привлечены к ответственности. Судья нашел Новикова виновным в том, что он подал прошение с оскорбительным словом для судьи, но, принимая во внимание действительную его неграмотность и то, что слова «рутина» он не понимал, приговорил его к штрафу в 25 руб., а адвоката к аресту на 1,5 месяца. Что скажут столичные юристы по поводу этого решения?

«Судебная газета»

**100 лет назад**

**3 (16) октября 1908 г.**

2 октября присяжный поверенный А.И. Гиллерсон был вызван в петербургское жандармское управление, где ему было объявлено постановление гродненского жандармского управления о том, что он за свою речь, произнесенную на суде по делу о погроме в Белостоке, привлекается по статье 129 уголовного уложения. Тут же от А.И. потребовали представить поручительство в 5000 руб. Вместо поручительства А.И. Гиллерсон представил требуемую сумму. Пункты статьи, по которой привлекается Гиллерсон, предусматривают призыв к бунтовческим действиям, возбуждение к ниспровержению существующего в государстве общественного строя, а также возбуждение вражды между отдельными частями населения.

Небывалый в летописях русского суда случай привлечения к суду адвоката за судебную речь вызвал оживленные толки не только среди адвокатов, но и среди судебной магистратуры. На днях этот случай будет служить предметом обсуждения совета присяжных поверенных Петербургского судебного округа. (Несмотря на протесты общественности адвокат Гиллерсон был впоследствии осужден к лишению свободы на 1 год. — Прим. ред.). По тому же делу привлекается и бывший член Виленской судебной палаты Г.Д. Скарятин по ст. 281-1 Уложения о наказаниях.

«Речь»

ЛОЖКА ДЕГТЯ

**Александр КРОХМАЛЮК,**  
главный редактор «АГ»

**ОБЫКНОВЕННОЕ ПИРАТСТВО**

Несколько лет назад мы с моей коллегой — руководителем пресс-службы Конституционного Суда РФ Анной Мальшевой закончили многолетнюю работу над написанием и изданием исторического труда «Корифеи присяжной адвокатуры», куда вошли 35 очерков о наиболее известных адвокатах Российской империи. Неоценимую помощь в издании этой книги оказали ряд адвокатских структур и адвокатов, в том числе адвокатские фирмы «ЮСТ» и «Юстина», адвокат Андрей Тарасов. Свою лепту в подготовку издания внесла и Федеральная палата адвокатов.

В результате в ряду историко-юридической литературы появилось не имеющее себе равных замечательное подарочное издание. Однако многие коллеги восприняли его появление как подарок для всех и вся, не гнушаясь использовать иллюстративные и текстовые материалы не только для личного прочтения и просмотра, но и в массовом порядке, перепечатывая фрагменты и це-

лые очерки из книги, тиражируя фотографии, которые были предоставлены авторам архивами и коллекционерами при условии публикации только в данном издании.

На этой ниве с успехом отметились газета Международного союза (содружества) адвокатов «Адвокат», ежемесячная газета Адвокатской палаты Волгоградской области «Волгоградский адвокат», бюллетень «Вестник» Адвокатской палаты Челябинской области и некоторые другие адвокатские издания. И ладно бы материалы использовались со ссылкой на перепечатку и авторов произведений. Отнюдь! Они подаются как собственные редакционные материалы. А сканированные из книги портреты знаменитых адвокатов уже украсили многие кабинеты и офисы адвокатских образований.

Наши многочисленные устные обращения к коллегам с просьбой соблюдать закон и проявлять элементарную правовую культуру, нужно сказать, иногда достигали результата. По край-

ней мере, в газете «Адвокат» наши материалы печатаются теперь со ссылкой на источник. Но общая картина остается прежней: очерки о корифеях продолжают тиражировать в челябинском «Вестнике» и «Волгоградском адвокате». Говорить в этой ситуации о совести все равно, что урезонивать кота Васюку из басни Крылова.

Однако в отличие от бессловесной твари люди с высшим юридическим образованием должны все-таки знать, что нарушение авторских и смежных прав преследуется по закону. В соответствии со ст. 1301 Гражданского кодекса РФ «Ответственность за нарушение исключительного права на произведение» в случаях нарушения исключительного права на произведение автор вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 этого Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

— в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов руб-



лей, определяемом по усмотрению суда;

— в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Разумеется, у нас нет намерений устраивать показательный процесс в благородном адвокат-

ском семействе. Мы прекрасно понимаем, что перепечатки и заимствования, к которым прибегают коллеги, продиктованы исключительно высокими помыслами, любовью к истории адвокатуры и желанием приобщить к прекрасному молодых адвокатов. Тем не менее мы полагаем, что даже столь возвышенные цели не могут оправдать действий, которые квалифицируются как пиратство.

Адвокатура и пиратство — две вещи несовместные. АГ



# ЗАПИСКИ АДВОКАТА КУЛЬТУРЫ

Евгений ЧЕРНЯЕВ

В издательстве «НОРМА» прошла презентация книги известного юриста-международника, адвоката, партнера юридической фирмы «ЮСТ» Марка Богуславского «Свидетель эпохи».

Книга Марка Моисеевича выделяется на фоне мемуарной литературы прежде всего тем, что написана с большим изяществом и вкусом, которых, чего греха таить, не достает многим коллегам, дерзнувшим испытать себя на литературном поприще. Секрет обаяния этой работы раскрывается с первых страниц: автором двигали не амбиции, а желание рассказать о тех коллегах и событиях, которые, по мнению адвоката, достойны внимания общественности, и поделиться своим огромным практическим опытом на ниве юриспруденции.

«Я подумал о том, — признается Марк Моисеевич в предисловии, — что юридическая общественность имеет довольно поверхностное представление о тех, кто двигал вперед юридическую науку как у нас в стране,

так и за рубежом, о тех, кто продолжает отдавать свои силы дальнейшему развитию отечественной юридической мысли, о тех, кто вырастил поколения специалистов высочайшей квалификации в области права, о тех, кто применил свои знания на практике. ...Со многими из этих людей мне довелось тесно общаться, и я многое о них мог бы рассказать. И еще. Опираясь на собственный опыт, я мог бы попробовать дать практические советы, касающиеся подготовки законодательных актов, рассмотрения споров с иностранными организациями и фирмами и т.д.»

Все это автору удалось сделать в сравнительно небольшой, в 315 страниц, изящно оформленной книге.

Он воздал должное корифеям русской юридической мысли

XX в., чьи имена если и не оказались забыты, то, во всяком случае, и не увековечены: Екатерине Абрамовне Флейшиц, Ивану Сергеевичу Перетерскому, Александру Михайловичу Ладыженскому, Сергею Борисовичу Крылову, Всеволоду Николаевичу Дурденевскому, Григорию Ефимовичу Вилкову, Григорию Ивановичу Тункину, Владимиру Эммануиловичу Грабарю и многим другим. Без преувеличения можно сказать, что книга Богуславского явилась своего рода малым энциклопедическим словарем известных юридических имен прошлого века.

Биографические штрихи, вписанные Богуславским в «полезный слой» повествования отнюдь не утомляют, а скорее удивляют и просвещают читателя. Оказывается, его мать — Генриетта Абрамовна была одной из первых российских женщин, пришедших в адвокатскую профессию. Среди ее клиентов были знаменитости, ставшие друзьями — два Константина — Симонов и Паустовский. «У нас в доме, на углу Малой и

Большой Бронной, — рассказывает Марк Моисеевич, — часто бывали коллеги мамы И.Д. Брауде, С.К. Казначеев, М.М. Комодов, А.И. Юдин, М.А. Оцеп».

Наконец, книга раскрывает личность самого автора, жизнь которого всегда была неразрывно связана с юриспруденцией и культурой. Фигура Богуславского, несомненно, заслуживает не только отдельной книги, но и широкого общественного признания. В помещенном вместо послесловия письме министра культуры РФ, написанном в 1994 г. по случаю 70-летия Богуславского, есть такие слова: «Трудно переоценить Ваш вклад в создание правовой, законодательной базы нашей культуры, в утверждение принципа примата права и в этой сфере жизни общества. Законодательные акты, позволяющие нам сегодня сохранить культурное наследие и творческий потенциал общества — закон об охране памятников культуры, закон об авторских и смежных правах, закон о вывозе и ввозе культурных ценнос-

тей, — создавались при Вашем непосредственном участии.

Ваша бескорыстная, самоотверженная преданность русской культуре, такие личные качества, как благородство, честь, истинный демократизм, — все это, по нашему глубочайшему убеждению, ставит Вас в ряд подлинных носителей великих традиций российской интеллигенции».

Остается добавить, что книга Марка Богуславского, несомненно, обогатит не только научный, но и культурный потенциал юридического сообщества. **АГ**



## ОБ ЭТИКЕ — ПО СУЩЕСТВУ



Анастасия ПОТАПОВА

8 октября 2008 г. в Федеральной палате адвокатов РФ прошла презентация нового совместного издания Московского представительства Американской ассоциации юристов (ABA ROLI) и Федеральной палаты адвокатов РФ — «Профессиональная этика адвоката». Книга представляет собой сборник материалов по вопросам дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ. Это первое

издание, в котором собраны различные примеры дисциплинарных производств в отношении адвокатов, которые были проведены в десяти региональных адвокатских палатах.

На презентации присутствовали члены Совета ФПА РФ, представители ABA ROLI, включая директора Глеба Глинку, а также представители Офиса демократических инициатив Агентства США по международному развитию во главе с директором Эрин Красик.

В начале презентации присутствующие поблагодарили составителя данного сборника — члена Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы, адвоката Н.М. Кипниса, а также редактора издания — юриста программы развития адвокатуры ABA ROLI Марию Сучкову.

Представляя издание присутствующим на презентации членам Совета ФПА РФ, Николай Кипнис сказал, что дисциплинарная практика представляет собой неотъемлемую форму

самоконтроля адвокатской корпорации. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвокатов — важное направление деятельности адвокатских палат субъектов РФ. Изучение материалов дисциплинарной практики адвокатских палат показало, что по многим вопросам дисциплинарные органы палат формируют одинаковые или достаточно близкие правовые позиции, но имеются и расхождения в толковании норм Федерального закона и Кодекса профессиональной этики адвоката как дисциплинарными органами палат, так и федеральными судами.

Дисциплинарные производства в сборнике сгруппированы по адвокатским палатам. Приведены заключения квалификационных комиссий, решения советов палат, а также решения судов первой инстанции. Для удобства работы в сборнике помещен предметно-тематический указатель к дисциплинарным производствам. В нем приведены ссылки на нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката с указанием на дисциплинарное производство определенной палаты, касающееся нарушения определенной нормы.

Также в сборнике содержится стенограмма международной конференции «Профессиональ-

ная этика и профессиональная ответственность адвоката», прошедшей 25 апреля 2008 г. в Федеральной палате адвокатов РФ. В заключении книги приведены сведения адвокатских палат за 2007 г. о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности.

Это первый опыт обобщения дисциплинарных производств адвокатских палат субъектов РФ. Все, кто работал над этим изданием, выразили уверенность, что работа на этом не остановится, что данное издание положит начало дальнейшему обобщению материалов по дисциплинарной практике, и призвали адвокатские палаты направлять свои материалы для дальнейшего обобщения. **АГ**





# КТО КОГО ПЕРЕЧИТАЕТ

## «АГ» вручит приз самой читающей палате

Мы не раз убеждались, что адвокаты, читающие «АГ», относятся к той высокоинтеллектуальной прослойке сообщества, которая двигает адвокатуру вперед, совершенствует законодательство и изобретает новые подходы в использовании правового инструментария. «Новая адвокатская газета» старается помочь своим читателям всегда быть на гребне информационной волны, потому что помнит высказывание Уинстона Черчилля: «Тот, кто владеет информацией, – владеет миром». «АГ» намерена рассказать о самых читающих подписчиках всему адвокатскому миру – мы объявляем конкурс на самую читающую адвокатскую палату России.



### Кто победит?

Победят те адвокатские палаты, в которых окажется больше всего адвокатов и адвокатских образований, оформивших подписку на «АГ» на 2009 г.

### Что им за это будет?

В качестве приза «АГ» вручит трем самым читающим палатам соответственно 5, 3 и 1 комплект уникальной исторической подборки книг от издательства «Юрайт» из серии «Антология юридической мысли», в которую вошли бессмертные бестселлеры:

- Плевако Ф.Н. Избранные речи. – М.: «Юрайт», 2008;

- Сергеич П. Искусство речи на суде. – М.: «Юрайт», 2008;
- Сергеич П. Уголовная защита. – М.: «Юрайт», 2008.

Книги представляют собой сборники речей известных судебных ораторов Фёдора Никифоровича Плевако и Петра Сергеевича Пороховщикова (П. Сергеича). Каждое выступление, включенное в сборник, может служить эталоном судебного красноречия и ораторского искусства, показателем глубины проникновения в правовую ситуацию, мастерства ее юридического и психологического анализа. В книгах содержатся действенные, основанные на многолетнем опыте и многочисленных примерах практические рекомендации относительно того,

как правильно построить стратегию защиты, как адвокату работать с доказательствами и иными материалами дела, как правильно говорить на суде.

### Как делить?

Палата, занявшая первое место, получит один комплект книг в свою библиотеку и четыре комплекта сможет поощрить наиболее читающих коллег. Один комплект книг уйдет в библиотеку палаты и два в адвокатские образования палаты за второе место. И один набор книг мы вручим третьему победителю.

### Когда наградят?

Итоги конкурса будут подведены в январе 2009 г.

**«АГ» – короткий путь к вершинам юридической мысли!**

**«АГ» рекомендует адвокатам для пополнения личных библиотек книжный интернет-магазин «Юрайт», предлагающий более 40 000 книг!**

ИЗВЕЩЕНИЕ	<p><b>Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»</b> ИНН 7704502779 КПП 770401001 р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва К/с 30101810400000000225 БИК 044525225</p> <p>Наименование банка: Сбербанк России Вернадское отделение №7970 г. Москва</p> <p>Организация:</p> <p>ФИО: Адрес для доставки:</p> <p><b>Подписка на «Новую адвокатскую газету» на 2009 г.</b>  <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 11 <input type="checkbox"/> 12 пометить «галочкой»</p> <p>Плательщик (подпись): _____ Сумма, руб. _____ в том числе НДС 10 % _____</p>
КАССИР	
КВИТАНЦИЯ	<p><b>Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»</b> ИНН 7704502779 КПП 770401001 р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва К/с 30101810400000000225 БИК 044525225</p> <p>Наименование банка: Сбербанк России Вернадское отделение №7970 г. Москва</p> <p>Организация:</p> <p>ФИО: Адрес для доставки:</p> <p><b>Подписка на «Новую адвокатскую газету» на 2009 г.</b>  <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 11 <input type="checkbox"/> 12 пометить «галочкой»</p> <p>Плательщик (подпись): _____ Сумма, руб. _____ в том числе НДС 10 % _____</p>
КАССИР	

### Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

- вырезать и заполнить подписной купон (можно воспользоваться ксерокопией);
- оплатить подписку в ближайшем отделении любого банка;
- отправить квитанцию по факсу (495)787-28-36
- или по электронной почте gragory@list.ru.

Просим оплачивать подписку и высылать в редакцию копию квитанции об оплате не позже чем за семь дней до начала месяца, с которого вы хотите получать газету. Когда заполняете квитанцию, пожалуйста, пишите адрес и фамилию разборчиво, чтобы у нас не возникло вопросов, куда и кому отправлять газету.

**Внимание: мы начинаем высылать газету подписчикам только после того, как получаем копию оплаченной квитанции (или платежного поручения) с указанием адреса доставки.**

Для юридических лиц возможна оплата подписки по счету.

Редакция выставляет счет в случае подписки не менее чем на пять полугодных комплектов газеты. Просим в платежных поручениях указывать точный адрес и контактный телефон.

Стоимость редакционной подписки:

**на один месяц – 90 руб.;**  
**на два месяца (ноябрь – декабрь 2008 г.) – 180 руб.;**  
**на первое полугодие 2009 г. – 500 руб.;**  
**на 2009 г. – 1000 руб.**

**Вы можете оформить подписку не только через редакцию, но и по каталогу Роспечати «Газеты. Журналы».**

Подписной индекс – 19850.

Стоимость подписки: на один месяц – 100 руб.;

на полугодие – 600 руб.

(стоимость доставки включена в стоимость подписки).

**Не потеряйтесь – «Новая адвокатская газета» на 21-й странице в каталоге.**

**Тот, кто привык получать «АГ» в оранжевых пакетах «Интер-Почты», может оформить подписку на сайте [www.interpochta.ru](http://www.interpochta.ru).**

Подписной индекс – 15346.

Курьер доставит газету по указанному вами адресу в удобное для вас время.

По вопросам оформления подписки и приобретения отдельных номеров «Новой адвокатской газеты» обращайтесь в редакцию к Ольге Игнатовой по телефону (495)787-28-35 (доб. 523) или по электронной почте gragory@list.ru.